

**CLASE N° 6**  
**Gabriel Levy**  
**6 de Septiembre de 2014**

(Se comenzó a grabar segundos después de comenzada la clase)

...no es necesario, digamos, ahondar mucho para poder darse cuenta que son las estructuras que estamos viendo se van a presentar en cualquier relato de cualquier caso porque es una cuestión estructural, con la vida, la muerte, la existencia, en eso estamos, entonces siempre, en esas cuestiones estructurales.

Bueno, entonces, siguiendo metódicamente lo que venimos haciendo... les voy a hacer un recordatorio de en qué estábamos en la última reunión, salvo que todos estén al tanto y no sea necesario que lo recordemos, como Uds. quieran... todos más o menos...

Bueno, veníamos con el sueño este de Freud que a propósito de la enunciación en Psicoanálisis, yo había escrito un enunciado muy particular sobre el que hemos dado algunas vueltas que es "...yo no sabía que vivía de ser mortal..." que podríamos decir que es un enunciado imposible, imposible en el sentido de inútil porque es imposible que eso pueda ser dicho realmente y habíamos hablado de lo que pulsa la oreja que eran los "enunciados sutiles", recuerdan?, hablamos mucho de la pulsación de la oreja, eso es muy importante, hoy vamos a hablar de eso, particularmente en relación a algún comentario relativo al apartado de los "sueños absurdos", acerca de lo que es "el absurdo", "la absurdidad". ¿Qué es absurdo?, vieron que hay una literatura del absurdo, un teatro del absurdo y hay una filosofía que se ha ocupado del absurdo. ¿Más o menos Uds. saben qué filosofía se ocupó del absurdo?

*Audiencia: ...no...*

G. Levy:...la "filosofía existencial", dentro de sus cuestiones, de sus temas, uno busca una historia de lo que es la filosofía existencial, digamos de Kierkegaard, pasando por Sartre, Heidegger y van a encontrar todo un tratamiento relativo al absurdo. Después a este grupo les voy a recomendar un libro pero no le digan a nadie, y particularmente les voy a recomendar el libro a los que vayan a Bs.As. el viernes, los voy a reunir aparte y les voy a dar un libro que no le he dado el dato a nadie. Es muy complejo la cuestión de las recomendaciones bibliográficas, es complejo, digamos el uso que se hace de eso y a veces la inutilidad que supone dar recomendaciones y después por ahí no los leen... es complejo... pero tengo un

libro... hay un libro acerca de la historia de la filosofía existencial en donde, si leen, van a encontrar como el existencialismo trata la cuestión del absurdo, que es... por otro lado es inconseguible.

Bueno, muy bien, entonces lo que les quiero decir es que cuando veamos el absurdo vamos a ver lo de los enunciados sutiles, pero hablamos mucho sobre la pulsación de la oreja, se acuerdan? Entonces, enunciados sutiles o paradójicos, "...yo no sabía que vivía de ser **mortal...**", un enunciado paradójico, a veces son enunciados banales, por ejemplo, si una persona dice: "...**mi madre me decía: cuando vaya a estar muerta, te vas a quedar sola..., cuando me muera...**", a Uds.... las orejas no.... Bueno, uno puede decir :-eso se lo ha dicho la madre en el pasado..., pero como eso está dicho en presente en términos de "...**cuando me muera...**", entonces, cómo es? obviamente una madre muerta ya hace tiempo "...**cuando me muera...**" quiere decir que es algo que no se ha cumplido aún, entonces, está muerta o está viva? estos son enunciados sutiles, paradójales, contradictorios, si Uds. quieren, en algún sentido absurdos que pueden pasar como... en una práctica psicológica puede pasar como que -la madre le dijo eso, entonces no, vos no te vas a quedar sola, no tenés que creer lo que dijo tu madre....- no tiene nada que ver, sino que si dice "...**cuando me muera...**", la madre está viva. A punto tal que esta persona tiene un sueño donde sueña con un partenaire que lo ve una vez por mes, entonces en el sueño, este señor tenía la función en el sueño de orientar a la madre, en orientar a la madre en relación a algo que seguramente la madre no sabía, entonces el sueño junta al señor con la madre como si fuera una respuesta al dicho, pero en ese juntarlos, sería imposible que se junten, la madre ya muerta hace tiempo. Entonces, "...cuando me muera...", en el dicho, todavía es algo que no se cumplió. Entonces eso comprende el estudio de cuestiones gramáticas como la función del futuro anterior, que acá en castellano sería el "futuro perfecto" si Uds. quieren, el "futuro anterior", como funciona eso, algo que aparentemente es en pasado pero no se ha cumplido, todo ese tipo de cuestiones.

Pero lo que quiero destacar es que estamos en la cuestión de los "enunciados sutiles", por eso yo les había planteado "...yo no sabía que vivía de ser mortal...", es un enunciado... yo les diría que lo practiquen, comiencen a identificar enunciados sutiles, pulsen la oreja y adviertan solo que ahí hay algo. Entonces, "...él estaba muerto y no lo sabía..." es un tipo de enunciado paradójico, contradictorio, entonces a partir de eso se puede hacer un análisis de este sueño desde muchos puntos de vista.

Después habíamos pasado a la clase N° VIII de "El deseo y su interpretación" donde Lacan se pregunta qué hacemos cuando comunicamos un sueño, ¿eso lo recuerdan no? Esto es muy importante porque son indicaciones aparentemente obvias y muy banales en apariencia, pero no lo son tanto, entonces Lacan dice: -cuando comunicamos un sueño, tan sólo por el hecho de presentarse como un sueño, lo estamos especificando respecto del conjunto de enunciados posibles que no se presentan como un sueño y donde un sueño es "uno", quiero decir que es un "bloque", es un todo y si son dos sueños son dos todos, dos bloques

o lo que fuese, por el solo hecho de presentarlo de esa manera. Entonces destacábamos, lo que Lacan dice, que el sueño tiene ese carácter de totalidad, es un producto que se presenta como un todo. Entonces, el relato del sueño lo ubicábamos en el piso inferior del grafo, que no lo voy a hacer ahora porque es lo que vimos la vez anterior, estoy recapitulando nada más y que efectivamente un sueño siempre se presenta en forma cerrada, ¿qué significa en forma cerrada? que hay que abrir algo respecto de un sentido cerrado para el sujeto. Después vamos a ver como se presenta esta cuestión en el sueño que estábamos viendo. Entonces, decíamos que eso abre una distancia entre el relato y la enunciación, es decir, cuando se abre lo que aparece cerrado como sentido. Toda absurdidad supone en ese sentido algo cerrado, que es un sinsentido o por lo menos contradictorio. Vamos a tomar hoy algunas cuestiones acerca del absurdo.

Bueno, habíamos dicho que la única cuestión inobjetable es que el sueño es propio, por eso se dice “tuve un sueño”, lo cual le da el carácter de propiedad, en el sentido del “tener”, nadie tiene un sueño. Incluso, ¿cómo se presentan las cosas? ...traje un sueño... ... ¿dónde? ¿En el bolsillo? ¿En cuál bolsillo? ¿Dónde lo traje al sueño? ¿Me lo presenta? “...traje un sueño...”, lo cual quiere decir que viene con él, ven que tiene ese tenor de objeto de propiedad, es una propiedad muy particular porque es una propiedad de la cual el sujeto no sabe mucho porque se le presenta en forma enigmática. Después, todo sueño relatado es pasado, nadie puede soñar algo por venir, es algo que ha ocurrido. Estoy recapitulando nada más. Como relato es presente y el sueño siempre se plantea en el pasado...

*Participante: ...y que anuncia algo...*

G. Levy:...exactamente en ese punto... ah, mirá que bien, justo, el sueño anuncia, entonces teníamos “**anunciación**” y “**enunciación**”, hoy vamos a ver “alusión” y “elisión”, ¿Uds. saben la diferencia entre alusión y elisión? No, ¡no importa! no se hagan problema, no los voy a comprometer más porque he decidido cambiar completamente mi política, me parece fantástico que no lo sepan, yo tampoco lo sabía, no mentira, algo sabía pero son cuestiones muy interesantes para estudiar. Todas las cuestiones del lenguaje, yo les diría en principio esto: a los que no les guste todas estas cuestiones relativas al lenguaje, se dan media vuelta... porque es lo único que les va a ser de utilidad para trabajar. Entonces, justamente, del “anuncio” pasamos a que todo sueño porta un mensaje, por el sinsentido o enigma que el sueño comporta. Por eso es en algún sentido superfluo, cuando alguien dice “...es un sueño raro...” y acaso alguno no lo es? por más que tenga una claridad meridiana, el sueño es raro respecto de lo que como mensaje comporta. Entonces, de ahí pasábamos, quiero decir que el sueño es pasado y va a anunciar algo que siempre se va a plantear en futuro. Después habíamos pasado de ahí a que ese todo, a hacer de ese todo lo que Lacan llama en “Mi enseñanza”, los elementos, es decir, de ese todo desprender significantes en función del hecho que el sujeto acentúe más o menos... La única pregunta pertinente a esta altura es ¿y cómo discernimos los significantes? Siempre está ese problema...

*Analía Flores Abellán: ¿puede ser por la repetición?*

G. Levy:...no, puede no haber ninguna repetición, alguien relata un sueño, que no repite nada y entonces de ese todo ¿cómo desprendemos significantes? Ese es el problema...

*Rosana Morales: ... Freud da algunas indicaciones, lo que es nimio, lo que es aleatorio, lo que es marginal...*

G. Levy:...sí, Freud puede ser un punto de partida, lo que ocurre es que los ejemplos que Freud da ya vienen con una interpretación, entonces presenta los sueños absurdos, varios ejemplos, pero cuando alguien relata un sueño no viene con la interpretación "...este es un sueño absurdo por tal y tal cosa...", entonces ahí vienen los problemas. El hecho es que se desprenden significantes, es decir, de ese bloque hay partes y Uds. no tienen que ocuparse más de nada, de nada, no son responsables de encontrar un sentido, de nada más que de estar atentos a relevar determinados significantes. No solamente en un sueño, puede ser en cualquier cosa relatada, pero particularmente en relación al sueño porque como dice Freud es la vía regia de acceso al inconsciente. Para el caso, digamos, nosotros vimos, si efectivamente en el sueño este que estamos trabajando cumple con las mismas condiciones que Lacan establece, efectivamente si, cumple con las condiciones porque hay un relato, salvo en un punto, hay un relato y se desprenden determinadas frases que tienen función significativa "...**él estaba muerto, él no lo sabía...**" y la cláusula que introduce Freud que no está en el relato "**según su deseo**". Tres partes que tienen una función significantes que ya vamos a desarrollar en qué consisten y ver como se articulan esas partes. A eso, Lacan lo llama "**la captura enunciativa**", es decir, desprender por partes, ya saben mucho, en un sueño se relevan significantes, en algún sentido "casi psicóticamente", ¿qué quiero decir con "casi psicóticamente"? Uds. no tienen que estar molestos por nada relativo al sentido. Psicóticamente quiere decir esquizofrénicamente, si quieren... el sujeto dice esto, dice esto, dice esto... bueno, es una concatenación significativa. Uds. relevan eso y el sujeto podría decir: -...pero esto no y aquello sí...-, no importa, eso es lo que está dicho.

Bueno, después hay otras cuestiones del discurso que no son sueños donde hay otras indicaciones, donde hay otro tipo de indicaciones. Estas son indicaciones específicas respecto del tratamiento de los sueños. Bueno, después hablé de algunas ironías respecto de la alegría de los analistas cuando alguien trae un sueño, festejan con champagne, vamos a comer un sanguchito de miga.... risas.... porque trajo un sueño, trajo un sueño, bueno, festejemos, velitas en la supervisión. No tienen que darle más relevancia salvo el hecho de ubicarlo respecto de las asociaciones posibles. Hay otras cosas que no son sueños, por ejemplo relatos relativos a la historia familiar de alguien, entonces supongamos que alguien dice: -...no porque mis padres siempre decían no...- ¿Cómo es esto? ¿De qué se trata? Entonces el sujeto da ejemplos: -...no te compro una bicicleta porque te puedes hacer mierda, te puedes caer...-; -...un perro en casa no porque te puede morder...-; -...no te bañes porque hace frío y te puedes resfriar...-, entonces, ¿de qué está hablando?, ven que el método no es lo mismo que en el sueño, porque no es un todo, ¿de qué está hablando? En esos ejemplos, tenemos un discurso, que enfatiza la prevención, en

términos de “no...tal cosa” que habitaba en el ambiente familiar, -no la bicicleta, no el perro...- (tengo el caso de un perro que es increíble).

*Participante: ...habla del temor de los padres... o del deseo de los padres...*

G. Levy:...habla del deseo de los padres y uno le va a decir -...¿y ese es el deseo de tus padres? es interesante, ¿no? Tengo el caso de un perro que es fantástico, una hermana de mi hija que no es hija mía digamos, se metió de novia con un muchacho y tenían un perrito y la madre de mi hija que no es mi actual mujer, fue a visitar a esta hija y -... ¡ay! ¡Cómo van a tener al perrito encerrado, es una crueldad!, bueno, abrieron con toda ingenuidad, el lugar donde estaba encerrado el encantador perrito, muy bien... ¡el perrito la destrozó! Operación de la mano mediante, y todavía no se recupera después de un año de los tendones, ¡la hizo pelota! pero la abnegación materna llega a extremos... Risas..., cualquiera diría: -matá al perrito, tiralo por... -...noooo, ¡pero como van a hacerle eso al perrito!, el hecho es que este muchacho que aparentemente es húngaro, tiene una madre que un año después, esta madre que no habla castellano, solamente húngaro, se fue a vivir una semana con esta parejita y ¿qué ocurre? Vino el perro y destrozó a la madre del húngaro también... risas... y el perro ¡vivito y coleando!, con lo cual, deducción, abandonen la abnegación materna, toda abnegación, todo sacrificio materno termina y acá vamos al punto, ¿con qué? Con destrozo en el cuerpo de la madre, en principio, no, porque el brazo nunca le quedó bien, por las operaciones por las mordidas que fueron, en un caso, en el otro las piernas. Yo llego y le doy veneno para ratas al perro, lo primero que hago, ¡qué abnegación materna ni sacrificio!

Bueno, muy bien, pero voy a este punto, les decía que en el caso este: -bicicleta no porque te puedes caer, el perro no porque te puede morder, si te bañas te vas a resfriar- que son los ejemplos que da el sujeto, ¿de qué está hablando?

*Participante: ...del deseo de los padres...*

G. Levy:...no, el deseo de los padres es una interpretación que uno puede hacer de por dónde iba el deseo de los padres, pero no responde a la pregunta por la enunciación ¿de qué está hablando?...

*Participante: ...a que no le dejan hacer nada...*

G. Levy: no, yo lo lamento, no se ofendan, porque una chica se fue, a lo mejor no le gustó cuando dije que si no les gustaba el lenguaje que se vayan y abrió la puerta y se fue, bueno... risas... ¡es una manera de decir! Risas.... ¡no es para tanto tampoco! Bueno, -la bicicleta no, te puedes caer... ¿y si se cae?

*Participante: ...se lastima...*

G. Levy: se hace pupa... el perro te puede morder...,...te bañas, te resfrías..., entonces, uno puede deducir una enunciación de eso pero una enunciación del que habla, ¿cuál es?

*Audiencia: murmullo... (Algo sobre el “no”)*...

G. Levy: ...no, el “no” es obviamente como bien decían acá, él decía: -...**en mi casa imperaba el “no”**...- y otras cuestiones, vieron que la abuela y los padres muy ahorrativos al punto tal que el sujeto iba a la casa de la abuela, y en la merienda, le ponía al pan solo “línea” de mermelada... ¡no! ¡Ya es suficiente!, esa es otra enunciación pero vamos a esta, este “no”, obviamente, es un “no” preventivo, digamos “cuidado” pero eso no es de qué está hablando en el sentido de la enunciación del sujeto, en el sentido “cuidado con esto, cuidado con aquello...”, hubiese sido fantástico tener unos padres así para esta mujer que va y se somete al perro. Es un “no” preventivo, un “no” si Uds. quieren de la fobia, un deseo prevenido, -tené cuidado, tené cuidado...- pero no está hablando de eso, el sujeto dice en esto “**CUIDADO DEL CUERPO!**”, ahora, Uds. si son sagaces díganme si no está presente eso, la bicicleta si se cae, se lastima, el perro lo puede morder, entonces, ¿de qué está hablando? del cuerpo, el cuidado respecto de lo que le puede pasar al cuerpo. Justamente es un sujeto que consulta por un síntoma de impotencia respecto de un partenaire, impotencia sexual, que es completamente lógico, el cuidado del cuerpo con la impotencia masculina, ¿por qué?

*Participante: ¿...porque hay que perderlo?*

G. Levy: ¿cómo porque hay que perderlo? ¡yo creo que para tener sexo hay que poner el cuerpo!

*Audiencia: ...risas, risas, risas...*

G. Levy: no sé, ¡yo tenía entendido eso hasta hoy!

*Audiencia: (sumida en una carcajada)*

*Analía Flores Abellán: ...hay algo previo a eso...*

G. Levy: ...bueno pero quiero que me lo digan precisamente, lo que pasa es que en el hombre, eso cuando nos toque el tema lenguaje y... podríamos decir, vida sexual, en el varón. El orgasmo masculino, por eso hablábamos... ¿de qué hablábamos el año pasado? De la detumescencia precoz, la eyaculación precoz, la tumescencia, entonces el orgasmo masculino podríamos decir, ¿qué goce supone?

*Analía Flores Abellán: ... ¡el goce del cuerpo!*

G. Levy: ... ¡NO! Ya sé que vos no experimentaste nunca pero de todas maneras... risas... es un goce que está puntualmente ubicado. Es más, está tan puntualmente ubicado que, supongamos, una trabajadora del sexo, meretriz, como quieran, son mujeres adiestradas en las técnicas que suponen saber muy bien cuál es el punto en el hombre, porque las meretrices, supongamos, un servicio oral, como se dice... ¿conocen más o menos el tema?

*Audiencia: ...jajajajajajaja....*

G. Levy: ...lo que pasa es que aquí son todas Carmelitas descalzas...

*Audiencia: (carcajadas al unísono)*

G. Levy: muy bien, entonces, no, tienen que poner el cuerpo porque el goce se va a centrar en un órgano si Uds. quieren y por eso Lacan dice: -...no goza el sujeto, ¿quién goza? El miembro...-**ES UNA FORMA DE PLANTEAR QUE EN ESE GOCE HA PERIDO EL CUERPO**. Ahora, si yo quiero cuidar el cuerpo, mi bicicleta...¿por qué? por lo que aprendimos el año pasado... estamos como en la escuela primaria, refrescando conceptos, como venimos de “Mi enseñanza”, no se puede “**ser**” y “**parecer**” al mismo tiempo, el cuidado del cuerpo, ¿por qué lado va?

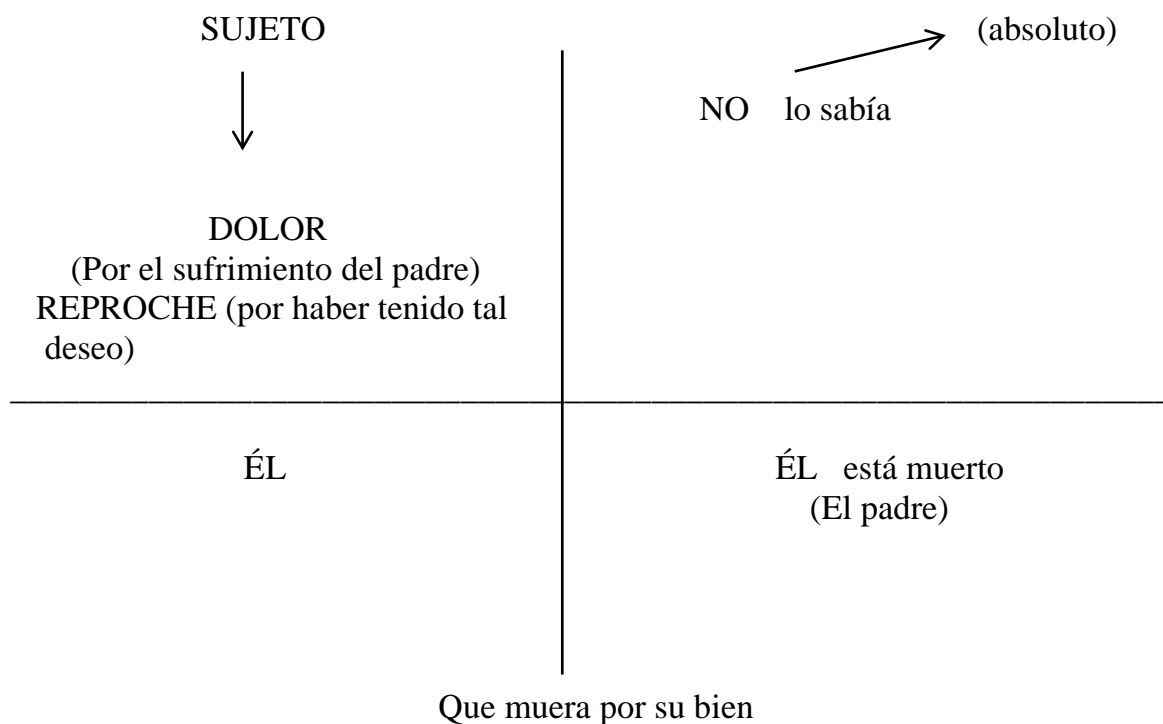
*Analía Flores: ...por el “ser”...*

G. Levy: ¡exacto! va más por el lado del “ser”, no del “tener”, aunque se puede decir “tener un cuerpo” obviamente va más por el lado del “ser”, entonces, en esto dicho por dónde va el deseo de los padres hay algo en el ser del sujeto en el cuidado del cuerpo que se preserva, en el sentido de lo que puede significar para los padres. Si ustedes quieren, falo, ¿qué significa el falo de los padres? Que el sujeto tiene un valor, para los padres, que es cuidar que no se golpee, no lo quiero moradito en la rodilla si se cae de la bicicleta o lo que fuere. Entonces, muy bien, pero como efectivamente ya los padres no están, es el mismo sujeto vamos a decir que en esa concatenación entre el síntoma, lo que dice, etc., Bueno, es él mismo el que ha optado por esa posición de “ser”, es decir, de mantener la ficción de tener un valor para unos padres que ya no están. Es una operación estúpida, pelotuda pero así funcionan las cosas.

Entonces, ¿dónde estamos? Si se trata de un sueño se opera de esta manera. No todo tipo de enunciados son sueños, con lo cual ante la pregunta cuál es la enunciación en estos dichos evocados es “cuidado... con el cuerpo... EL CUERPO”. De acuerdo a lo que dice, bueno, lo que se da cuenta uno es que hay una preocupación con el cuidado del cuerpo. Probablemente si ponemos eso en juego, la respuesta sea -...nunca lo había pensado... que es la forma freudiana de reconocimiento de alguna cosa,...nunca lo había pensado de ese modo... De pronto una persona adiestrada o que está en el ambiente Psi, va a decir: -...ay la fobia de mis padres... ¿y? no tiene nada que ver, lo que está diciendo es sobre el cuidado del cuerpo.

Bueno, entonces, hablamos de los enunciados sutiles. No había venido Flores la vez anterior, acá está anotado –Flores no vino hoy- lo del subjuntivo, Lacan dice: -...lo que va del subjuntivo al no...-, entonces, el modo subjuntivo, el futuro anterior, el sistema de negaciones, todas estas son cosas muy importantes que vamos a ir planteando de a poco. Lacan dice, bueno, -...las interpretaciones de este sueño van del subjuntivo al no...-. Después habíamos hablado de en qué contexto (estas son las indicaciones de lectura de Freud) de qué estaba hablando Freud

cuando toma como ejemplo este sueño tanto en el caso de los dos principios del suceder psíquico como en el caso de los sueños absurdos. Habíamos dicho que el ejemplo está tomado a propósito de la cuestión acerca de que no hay distinción entre la realidad y lo deseado y después ya nos metimos con las incongruencias que suponía “muerto pero vivo” que hoy vamos a ver un poco de eso y ya nos habíamos metido más bien con la interpretación de este sueño y habíamos adelantado algunas cuestiones de la interpretación de este sueño en un esquema que vamos a ver si avanzamos un poquito hoy, en un esquema relativo a cuál es la forma que el sujeto, el sujeto en este caso es el soñante, el sujeto tenía de asumir la muerte del padre, el sujeto está penetrado por un dolor, entonces, del lado del sujeto ponemos “dolor”



es como está afectado y el dolor es la manera que el sujeto tiene de asumir, para el caso, la muerte del padre, de asumirlo como puede, ya vamos a ver, como puede quiere decir esa incongruencia que supone muerto pero vivo, eso es lo que habíamos planteado la vez pasada.

Bueno y ahí leímos la versión de los dos principios del suceder psíquico que vamos a pasar, que quedaba pendiente la versión de este mismo sueño, la versión de los sueños absurdos. Habíamos adelantado la cuestión de la ambigüedad que comporta el hecho de “...él estaba muerto...”, entonces que en principio siempre había un desdoblamiento de un “él” de un lado del esquema (citado más arriba) y un “él” del otro lado, porque respondía a la ambigüedad que se abría a la pregunta de ¿quién es él? en el sentido que puede ser el propio sujeto el que no sabe que ya está muerto.

Bueno, más o menos eso vimos la vez pasada y ahora empezamos con la reunión de hoy.



Entonces, ¿en esta recapitulación están más o menos?, hablando seriamente, ¿necesitan que aclare alguna cosa más? Bueno, entonces hoy vamos a pasar a cosas que son más que interesantes. Del apartado de los sueños absurdos... ah, perdón, perdón, hoy estoy con el...perro...

*Participantes: ....si, si ese dolor que afecta al sujeto, ¿es un sentimiento concerniente al sueño?*

G. Levy: ...no es un sentimiento, el dolor es un afecto...

*Participante: ...no porque quizá está mal traducida la clase 8 habla de sentimiento...*

G. Levy: ...no, Lacan habla de afecto, puede ser que diga sentimiento pero en el sentido descriptivo. El dolor es un afecto pero en el sentido de cómo lo afecta a él, la muerte del padre, entonces el sujeto lo experimenta como un dolor. Es toda una cuestión esta del dolor, ¿por qué?, ya vamos a ver por qué. Porque en realidad es un dolor... por eso está la cuestión de lo que yo les decía la vez pasada ¿qué es un ser querido? Porque uno puede decir, generalmente hay un dolor ante la muerte de seres queridos y ¿qué es un ser querido?

*Rosana Morales: ...algo que se puede querer del ser... alguien que nos hace falta...*

G. Levy: ...*Morales me dice: -...lo que se puede querer del ser...- que no es Miguel Del Sel*

*Audiencia: risas.... risas.... risas....*

G. Levy: pero ¿qué es un ser querido para alguien? ¿Cómo definimos un ser querido?

*Analía Flores Abellán: ...como no está enunciada la persona....*

G. Levy: no, voy a cosas obvias, por ejemplo la gente dice: -...**se me murió**...- no dice -...**se murió**...-

*Rosana Morales: ...hay una ambigüedad...*

G. Levy: no, no sé si hay una ambigüedad, son las maneras de relatar, ¿cómo se me murió?... si, es muy probable que ante la muerte de Ceratti, alguien no diga -...se me murió...-, ha habido escenas de las más... en el sentido del derrumbe subjetivo, llantos, qué sé yo... se murió, pero la gente no dice -...se me murió...- porque Ceratti, para el conjunto de fans, no es un ser querido, no le pertenece a la esfera de los seres queridos, entonces no es lo mismo -se murió- que -se me murió- Por eso el dolor es una manera de afectación respecto de la pérdida de un ser querido en el sentido del “me”. Entonces, no es lo mismo -se murió- que -se me

murió-, a dónde voy, es la manera de asumir una muerte, para el caso este, la del padre. Lo que pasa es que Lacan eso lo va a llevar a una dimensión estructural, existencial, que eso es lo que yo quiero destacar que hay un dolor de existir que no puede ser asumido más que en función de una estructura como esta, hay un dolor de existir que no puede ser asumido más que de esta manera, pero que en realidad ese dolor que afecta al sujeto ante la muerte del padre es porque no es posible asumir el dolor de existir de otro modo, el dolor de existir como tal.

**EL DOLOR DE EXISTIR ES INTRADUCIBLE.** Por eso, como siempre se trata del dolor de existir, no tienen que preocuparse de nada en este sentido, cuando alguien va a analizarse, no tienen nada que solucionar ni nada que resolver, no hay solución, respecto del vacío y de la relación a la existencia ¿qué solución tenemos para dar? ¿Y eso por qué? Porque una vez que hablamos no podemos volver atrás. Estoy sintetizando grosera y malamente todo lo que Lacan pretende transmitir en esta cuestión. Una vez que estamos tomados por el lenguaje no podemos volver atrás- entonces, hay algo que queda afuera y un dolor de existir que siempre va a estar planteado a partir de que se habla. Como no se puede volver atrás, no hay solución. Vieron que la gente quiere solución, ¿solución de qué? En lo que se les ocurra, en las cuestiones más mínimas, que no vamos a tocar ahora.

Bueno, no quiero dispersarme porque ya me están llevando por caminos que no quiero seguir... entonces, vamos a los **sueños absurdos**. El apartado se llama, es importante que lo lean y lean todos los ejemplos que hay, que son de distinto orden. Generalmente, incluso Lacan lo destaca, los ejemplos de absurdidad están planteados en términos del contexto de la vida y la muerte generalmente en ejemplos relativos a la muerte del padre, tanto en sueños soñados por Freud, por ejemplo el de Garibaldi, que Freud identifica el padre con Garibaldi, bueno, no importa. Sueños soñados por Freud o sueños no soñados por Freud, como este, esta versión de -...estaba muerto y no lo sabía...-

Bueno...

*Analía Flores Abellán: ...el apartado... ¿se llama?*

G. Levy: ¡Flores Abellán, estamos en eso! “Sueños absurdos. Las operaciones intelectuales en el sueño”, así se llama.

Bueno, entonces, primera pregunta: ¿qué es la absurdidad? La absurdidad hace al absurdo, entonces Freud va a decir, bueno, los términos de Freud respecto de los sueños son “contenido manifiesto”, “contenido latente” y que en verdad lo que es absurdo en el contenido manifiesto se va a desvanecer una vez que pongamos en relación el contenido manifiesto con lo que Freud llama contenido latente, siempre está la doble función, en términos de Freud “CONTENIDO MANIFIESTO”-“CONTENIDO LATENTE”. Freud le da mucho énfasis al padre, son todos ejemplos relativos al padre muerto pero vivo, en esa estructura que comporta la vida y la muerte que es esencial, es existencial por naturaleza. Quiero decir que una vez que se pone en relación el contenido manifiesto con el contenido

latente, ya las ideas no son absurdas. Pero estamos en el mismo problema, ¿qué significa absurdo? yo podría decir –la absurdidad hace al absurdo pero no parece tan sencillo definir que es absurdo.

El argumento acerca de por qué incluir este mismo ejemplo en los sueños absurdos es el mismo argumento de los dos principios del suceder psíquico, ¿cuál es el argumento que exige tomar como ejemplo este sueño? Que no se puede distinguir lo “REAL” de lo “DESEADO”. Entonces vamos a leer la versión de los sueños absurdos del mismo sueño, adelantar algunas cuestiones y seguimos. Entonces, a partir de que no se puede distinguir lo “real” de lo “deseado” del mismo modo que en los dos principios, da el ejemplo, que está relatado del siguiente modo. Yo les dije que para trabajar con este sueño, Uds. tienen que tener en un papel los dos textos, el relato porque es muy importante para no perderse ninguna cuestión. Dice, ejemplo: - un individuo que ha asistido con todo cariño a su padre durante la enfermedad que le llevó al sepulcro...\*; (el traje de madera, ¿qué es el traje de madera?

*Audiencia: el cajón.*

G. Levy: ¡esa es una alusión! ¡Ahí los quería agarrar! ¿El mejor amigo del hombre?

*Audiencia: el perro.*

G. Levy: alusivo, ven que es un sentido alusivo directo respecto de nombrar con un enunciado alguna cosa, persona, ¿sí?

*Participante: ...y eso indicaría una reflexión también de lo que no se...*

G. Levy:...no, yo digo los sueños no son alusivos, quiero decir, no se consideran en el sentido de que van a aludir a nombrar otra cosa que no es eso, no son alusivos. La interpretación, la enunciación en el análisis no es alusiva, comporta una “elisión” entonces hay una exclusión entre “elisión” y “alusión” que es lo que tienen que estudiar, principalmente Flores Abellán...)

Entonces, \*...que lo llevó al sepulcro, tiene tiempo después el siguiente sueño: - su padre ha resucitado y dialoga con él como antes..., (quiero decir, cosa que es imposible, que es absurda en el sentido que es imposible, incongruente, está muerto pero habla). Pero no es el punto que destaca Freud, Freud dice: - pero lo singular es que, (esto es lo paradójico, sino no tendría ningún sentido)...sin embargo, muerto, habla pero está muerto... ¿Qué sacamos de “habla pero está muerto”?

*Audiencia: la incongruencia...*

G. Levy: sí, pero en el sentido del lenguaje el “pero” o si quieren formar de otra manera “está muerto pero no está muerto”, siempre, para la presentación del

absurdo no se puede prescindir de una negación, de cierto tipo de negación, hay un sistema de negaciones, en Psicoanálisis, en el texto de “La negación” de Freud hasta en la “Behagung”, ¿qué es la “Behagung”? Lo que se llama “afirmación primordial”, ¿qué es la afirmación primordial?

*Participante: ...la inscripción simbólica... el símbolo...*

G. Levy:... ¿cómo sería más o menos?

*Participante: ...una admisión y al mismo tiempo una....(inintendible)*

G. Levy:... ¿pero que tendría que ver eso con la negación la “Behagung”?

*Participante: ...que al mismo tiempo que se reconoce algo también se está excluyendo algo... (no estoy segura si es la palabra “excluyendo” la que utilizó!)*

*Otra participante: ...yo, no yo...*

G. Levy:...no, yo... estoy acá... “Yo, no yo”, esa es una cuestión relativa a cierta metapsicología en Freud que puede tener que ver, pero no en ese sentido, lo digo en el sentido del lenguaje que Uds. ven que para afirmar algo no se puede prescindir de una negación, una negación en el sentido de un “no” taxativo que deja algo fuera, entonces, vamos a decir así, que forcluye algo. Hay dos tipos de forclusiones. Una forclusión estructural que es la de la “Behagung” y después una forclusión de lo que el sujeto rechaza ya en la dimensión del ser hablante. ¿Qué es lo opuesto a la forclusión? La sublimación. Fíjense, ojala lleguemos a ese nivel de cuestión, en el sentido este, la forclusión, la forclusión primera, la “Behagung”, es que el sujeto, por lo que dice la compañera, se va afirmar negando algo en el sentido de dejarlo por fuera y eso es una forclusión absoluta. Después hay forclusiones en el terreno del ser que habla, del lenguaje, una vez que se ha afirmado. Se puede dejar algo por fuera de la vida de las personas, puede ser la relación al linaje, la religión, la historia... mi caso, mi relación a la judeidad es forclusiva, por eso ahora voy a invitar a un tipo que hizo un libro sobre la historia del libro judío, de manera tal de sublimar mi forclusión. ¿Por qué digo que la sublimación es lo opuesto? Porque la forclusión es dejar algo fuera, si es en el terreno del lenguaje, no es la forclusión absoluta, la forclusión estructural, es algo que uno forcluye, por eso la forclusión se fue independizando estrictamente de la psicosis, lo cual no quiere decir que en mi caso no sea una psicosis... risas..., se fue independizando pero forclusivo es dejar algo fuera que en términos de la metapsicología de Freud, sería, “no me gusta”, lo rechazo, esto que no me gusta lo puedo dejar completamente por fuera. No me gusta haber estudiado hebreo en la escuela primaria y no acordarme un pedo, no me gusta, yo no quiero saber más nada con eso. La sublimación es la posibilidad de hacer algo con lo que no me gusta, con lo que rechazo, la sublimación es lo opuesto a la forclusión, metafóricamente hablando y no tan metafórica también. Tengo que hacer algo con lo que no me gusta, tengo que ir en contra de lo que no me gusta, eso es la sublimación. Es un concepto bastante complejo, no es que lo rechazo, no me gusta y no quiero saber nada con eso y se

terminó, no es lo mismo, algo se puede hacer... para el caso enterarme un poco de cómo es la historia del libro judío, en fin, es un trabajo de un investigador que estudia la historia de los judíos en la Argentina y en Europa a partir de las publicaciones de las editoriales, los libros, es más que interesante pero a mí no me importa por él, me importa para reconciliarme un poco con la forclusión mía y... muy bien, entonces.

....-“su padre resucitado y hablaba con él como antes pero lo singular es que está sin embargo muerto, sólo que no lo sabe”-... de ahí viene una de las partes -“estaba muerto y no lo sabía”-, en este caso puede bien estar referido a... ¿a quién está referido en este caso? al padre, entonces hay un “él” que estaba muerto del lado derecho del esquema (más arriba), que no es del lado del sujeto, -él estaba muerto y NO lo sabía-, ven que hay un NO. ¿Lo podría saber?

*Audiencia: no.*

G. Levy: del lado derecho del esquema, ¿lo podría saber? taxativamente no, absolutamente no, ese es un **NO forclusivo**, hay algo que queda inexorablemente fuera, entonces vuelvo a decir, de este lado (derecho) es un tipo de **NO**. Lacan se va a ocupar en “El deseo y su Interpretación” de distinguir lo que en francés se puede distinguir como dos tipos de negaciones, una que le interesa mucho que había leído en una publicación en un periódico que es la negación discordancial para distinguirla de una negación forclusiva que quiere decir un NO absoluto, absolutamente **NO LO PUEDE SABER**.

Entonces, -...sin embargo ha muerto...- y dice: - comprenderemos este sueño si a)- está... ¿está qué? Si está muerto, si dialoga como de costumbre, si está sin embargo muerto... sólo lo vamos a comprender -...sin embargo muerto... le agregamos -a consecuencia del deseo del sujeto- así figura. Esa es la **CLAUSULA**, lo que Lacan llama una “cláusula”, es esta cláusula lo que permite darle una racionalidad a la absurdidad que el sueño presenta a partir de que habla pero está muerto. ¿Me van siguiendo?

*Ana Santillán: ...en el sueño manifiesto aparece elidido eso ¿no?...*

G. Levy:...elidido significa “no dicho”, que no está dicho, no está presente como dicho. Eso lo incluye Freud que es lo que Lacan dice -a consecuencia de su deseo o según su deseo- dice: “del sujeto” y dice: - agregamos, a consecuencia del deseo del sujeto y aunque no lo sabe- y fíjense como está escrito, ¿todos tienen el libro ahí? no, ¿qué les dije yo? Es lo mismo que si hoy tenemos que hacer una redacción o copia del cuentito “Mi tía Albertina con sus vaquitas” y Uds. no traen el cuento, ¿cómo van a copiar? entonces ¿qué hace la maestra? yo les dije tienen que tener el libro en la mano, por cómo lo escribe Freud, dice: -y aunque no lo sabe-, entonces el “**estaba muerto**” **puede ser NO SABÍA o NO LO SABÍA o NO LO SABE, a nivel del lenguaje tiene muchísima importancia y añadimos dice Freud, que el sujeto tenía tal deseo**. Podría ser que el padre no supiera que el hijo, que es el que relata el sueño, tenía el deseo que él estuviera muerto, no sabemos, esa

es la presentación del sueño. Entonces, después dice -...durante la enfermedad de su padre, había deseado el sujeto piadosamente, que la muerte viniera a poner término a los padecimientos del enfermo ya que no había esperanza de curación...-, ¿cómo lo podemos formular? Un deseo de que muera, podríamos plantearlo de ese modo, ¿que muera quién?

*Audiencia: el padre.*

G. Levy: para terminar con sus sufrimientos, **que muera por su bien**. Es en nombre del bien que alguien puede desear... (el caso Ceratti, cuatro años en coma...) uno podría decir: deseo terminar con esto por su bien, para terminar con los sufrimientos, por su bien...¿cuál? En principio el del padre. Todo eso es lo que vamos a tratar de ver porque una vez que saldemos ya... Dice: -...pero él, perturbado por el dolor de la irreparable pérdida (anotamos el dolor ¿de dónde? Del lado del sujeto, en el esquema más arriba) llegó a reprocharse gravemente aquel piadoso deseo, si con él hubiese contribuido en realidad, a abreviar la vida del enfermo...-. Bueno, este es el relato, ahora vamos a ver el tratamiento que podemos hacer...

*Participante: ¿el reproche va del lado del sujeto?*

G. Levy: por supuesto, el dolor y el reproche concomitante... por eso Lacan habla de... lean el Seminario “El deseo y su interpretación”, Lacan habla de ambivalencia y Freud también, la ambivalencia relativa a haber deseado la muerte del padre y el reproche concomitante, podríamos decir, y el reproche por haber tenido tal deseo.

Bueno, ahora vamos a avanzar un poquito sobre el análisis de estas cuestiones. ¿Cuál es la función del absurdo en el sueño? Todas estas cosas son extractadas de lo que Lacan dice. Hay una función del absurdo que no es igual para Freud que para Lacan.

*Participante: ...dice que cumpliría la misma función que por ejemplo en un pentagrama crescendo, moderatto, eso al margen, lo absurdo, el tono...*

G. Levy:...el pentagrama tiene mucho que ver. Si pero no dice cuál es la función que el absurdo tiene en el sentido estructural. Por ejemplo, respecto de lo absurdo, Freud intentaba, está bastante preocupado porque todo lo que él pudiera descubrir, tenga una coherencia, entonces digo, bueno esto que no tiene sentido, lo va a tener. No es la misma posición de Lacan. Pero todavía no avanzamos acerca del absurdo que es lo que me interesa en principio, quiero decir, si uno puede deducir de Freud, en el mejor de los casos diría: todo lo que parece absurdo, no lo es, dicho benévolamente, tiene una lógica, tiene una racionalidad, entonces el absurdo tiene una racionalidad. Entonces, cuál va a ser la posición de Lacan, digamos, **-el absurdo va encontrar esa racionalidad, que se puede desprender de lo que Freud dice, en torno a lo que es la “estructura del deseo”, a la paradójica situación del sujeto respecto del deseo.**

Bueno, ¿cómo se define algo absurdo? Lo absurdo, de la manera más genéricamente considerado, es lo que se aparta de la razón, lo irracional, por eso Freud diría –al absurdo le vamos a encontrar una racionalidad- es irracional. Pero lo más interesante del absurdo, son las cuestiones etimológicas, ¿de dónde viene absurdo? ¿Cómo está compuesto gramaticalmente absurdo?

*A. Flores Abellán: ...separamos ab, como absentia...*

G. Levy:... ¡muy bien Flores! por eso la vez pasada no viniste y yo tenía un vacío existencial, una angustia... Justamente, absurdo se compone de un prefijo “ab”, eso se llama prefijo y viene del latín “surdus” (no de zurdito eh, no, no) risas... AB SURDUS y surdus, ¿a qué me remite etimológicamente? ...¡es bravo eh! Esta es la situación que yo les quiero transmitir, ódienme pero es lo que yo les quiero transmitir... SURDUS viene de SORDO, es extraordinario porque justamente... ¡vamos a ver por qué! SORDO etimológicamente remite a DISONANTE, INADECUADO, Uds. ven que eso que es disonante, inadecuado, que hace a sordo, es lo que hay que escuchar, lo que va a pulsar la oreja, paradójicamente. Lo DISONANTE es lo que va a RESONAR, lo que tiene que tener una resonancia para el analista, es decir, no vamos a abrir las orejas para comprar unas gotitas en la farmacia. Es una resonancia relativa al lenguaje, que eso no se puede enseñar porque como vamos a enseñar todas las posibilidades que el lenguaje abre de enunciados posibles, es imposible. Entonces, lo que es absurdo llama, paradójicamente, a salir de la sordera, entonces están “enunciados sutiles, disonantes”... ...es disonante “muerto pero vivo, muerto pero habla”. Bueno, muy bien. Aparentemente, la cuestión esta del absurdo, como término, miren si será curioso, nace originalmente en el ámbito musical, miren dónde nace el término y justamente se refería a los sonidos desagradables para el oído. Uds. por ejemplo pueden escuchar a un músico, yo tengo algunos pacientes músicos y es muy interesante porque ¿Uds. saben cómo funciona un trombón?

*A. Flores Abellán: ...es un instrumento de viento...*

G. Levy:...el instrumento es de viento pero la escala no está determinada por nada, es un movimiento que lo registra solamente el que instrumenta el trombón y si es un trombón que está en relación a un grupo, a una orquesta, a otros instrumentos, todo músico, cada uno sabe cuando ha habido algo disonante, el público no lo advierte pero ellos lo saben perfectamente. Por eso a los músicos les pregunto, Uds. si la pifian, ¿se dan cuenta? Es imposible que no se den cuenta, quiero decir, tiene el oído adiestrado a... ¿a qué? A los sonidos desagradables para el oído, es decir, lo disonante por eso tenemos ABSURDO – DISONANTE – RESONANCIA. Lo que es DISONANTE para la comunicación, la trivialidad en el lenguaje es lo que nos va a RESONAR a los analistas. Así nace el término absurdo, de sordo, desagradable al oído. En el sentido lógico sería DESATINADO, contrario a la lógica, DISPARATADO, en una última instancia, CONTRADICTORIO, pero es mucho más fuerte esta acepción etimológica porque nos da la idea de dónde tenemos que

poner el oído, o sea enunciados sutiles, disonantes, sordos, es el lugar donde se puede escuchar algo.

Por ejemplo, ¿quienes se ocuparon del absurdo?

*A. Flores Abellán: Cicerón.*

G. Levy: ¿qué dice Cicerón?

*A. Flores Abellán: ...ah no, no... (Luego inentendible)*

G. Levy: Cicerón es el primero que empieza a considerar las cuestiones del absurdo entonces dice que la palabra absurdo se refiere a algo disonante o que SUENA INÚTIL o lo que no se entiende. Pero en el caso de la interpretación de los sueños es una condición lo que no se entiende. Hay una famosa frase, de Lacan, no es exacta, y que hace a la posición del analista, que dice más o menos, “lo que no se entiende bien se dice claramente.....”.

Bueno, luego hay una raíz indoeuropea relativa a “surdus” que hace a absurdo que es swev, otra raíz de surdus, indoeuropea, esta es latin (surdus) es interesante y esa raíz swev, ¿a qué remite? a zumbar, a susurrar, todo tiene que ver con el oído, es extraordinario. Por eso dicen -... te zumba la mosca en el oído o el zumbido. Cuando uno muchas veces va al otorrino y dice tengo un zumbido. Tiene que haber un zumbido simbólico para el analista a nivel del oído, siempre remite a sentido esta raíz alrededor del susurrar, digamos, aquello que no cuadra con lo que suena. Entonces, lo que no suena bien, esa es la resonancia que nos ocupa, lo que no suena bien al oído. Pero siempre tenemos el problema, ¿cómo adiestramos los oídos? Porque después me dicen: -¡Ay! no me di cuenta que es lo que no suena bien, ¡vos que te das cuenta! ¡Es una pelotudez! ¡No se dan cuenta porque no quieren! ¡Porque es un rechazo del lenguaje fenomenal, ¡cómo no se van a dar cuenta! Bueno, si yo les digo un dicho como ese, evocando el dicho de la madre: -...cuando yo me muera te vas a quedar sola...- ya está zumbando el oído. Porque como cuando yo muera... todavía no está cumplido... aunque se murió.

Bueno, entonces, todas estas distinciones que gustosamente de mi parte les digo, es muy interesante y curioso todo esto. Bueno, entonces, ahora vamos ya... medianamente saldamos ya la cuestión de “absurdo”. Quiero decir, lo que se entiende bien, no merece ninguna escucha. Por eso cuando la gente quiere explicarse es tremendamente aburrido, aburrido desde el punto de vista del deseo del analista, es lo mismo que le diga te estoy cortando las orejas... -...pero te explico, pero te explico, ¡qué carajo! ¡No hay nada que explicar! Porque es lo que está dicho, no hay nada que explicar. Es lo mismo que decir si te explico vas a entender, te voy a hacer entender, te voy a hacer entender y el otro, y el otro, si es más o menos corajudo y si tiene un deseo más o menos corajudo dice: pero déjame de hinchar las pelotas con entender vamos a alguna cosa que me zumbe los oídos. Cuanto más explicación más aburrimiento. O por ejemplo en el momento del corte, una persona medianamente obsesiva, pretende antes de retirarse, explicar... ¡yo te



voy a explicar porque falta algo!... ¡andá explicale a tu abuela! no es lo que nos ocupa, ¿me siguen?

Uds. entienden que no es esto por un gusto de mi parte, esto es el Psicoanálisis, el absurdo, el oído, el zumbido. En general los ejemplos que toma Freud, son la aparición del absurdo bajo la forma de cierta contradicción, esta es la idea, que se va a expresar en términos de la vida y la muerte, no es azaroso que la contradicción se plantee en estos términos porque son términos estructurales. Donde, en esta contradicción, se va a poner en juego, en términos de los sueños, la realización de deseos, pero más bien en este tipo de contradicciones lo que se va a poner en juego lo que yo les dije la vez pasada, es cómo se podría considerar el famoso grafo del deseo en términos de la existencia del sujeto como deseo. Eso es lo que se pone en juego. Ahora, qué consecuencias hay de que existimos como deseo, es el afecto que ponemos, no lo que deseo ni la realización, sino que existimos como deseo significa un tipo de existencia muy particular. La existencia del sujeto como deseo, que se va a poner en juego a partir de este tipo de contradicciones.

Entonces, vivo o muerto, estaba muerto pero hablaba. Eso es algo que sólo puede plantearse, se puede poner en juego en tanto se habla, si no se habla, eso no se puede poner en juego, ¿sí?, ninguna contradicción. Bueno, vamos a dejar acá, porque acá puse algo pero no traje el texto. Dejamos justo en este punto que yo tengo acá, vamos a poner Rosario porque después yo pierdo los papeles. Bueno, hay un punto en el Seminario “El deseo y su interpretación”, aparentemente en la página 35, acá dice 35, cómo resume Lacan esto. Bueno, ¿dejamos en este punto? ¿Hasta acá me fueron siguiendo? ¿Uds. creen que les va a llegar a zumbar el oído?

Bueno, dejamos acá. Hasta la próxima.\*