



REUNIÓN N° 1
MARÍA del ROSARIO RAMÍREZ
10 de Abril 2015

Es importante ver una diferencia respecto de cómo Freud y Lacan plantearon su relación con la ciencia. Ya que tener una perspectiva nos ubica. Sabemos que no tuvieron la misma situación, los intereses son diferentes y esto también tiene que ver con cuestiones de época y del ámbito en que cada uno se formó.

Freud sostuvo una relación con el ideal de ciencia de su época, el estudio sobre ciencias naturales, sobre la afasia, sobre botánica, también sobre las propiedades anestésicas de la cocaína, luego la neurología.

Trabó amistad con Emanuel Löwy, profesor de arqueología y miembro de la elite profesional vienesa dice “nos quedamos despiertos hasta las tres de la madrugada”, le escribe a Fliess con entusiasmo, “me habla de Roma” -citado por Carl E¹. Schorske en La Viena de fin de Siglo, sigl. XXI-

Freud era un hombre ilustrado del siglo XIX- XX, con una gran pasión por el mundo clásico leyó *Pensamiento griego* de Gomperz, Mencionó sus libros favoritos entre otros, las obras de Shakespeare, *Sobre la Piedra inmaculada* Anatole France, Los Ensayos de Malcaulay, Letras y trabajos de Multatuli. El siglo XVIII y XIX estaba inundado de un cielo romántico, al decir de A.Beguin, el interés por los sueños, lo oculto, lo oscuro, sin embargo su respuesta – la de Freud- no fue por ese lado sino que utilizó la ciencia de su época.

Este contexto dibuja una atmósfera de cómo va haciendo un camino, que por diversas razones -históricas, étnicas y económicas- finalmente desemboca en la escritura del libro de los sueños y la invención de la práctica del análisis. Ahí vemos que hay determinados cruces sobre los que podemos investigar. El encuentro con Charcot es uno, con Janet es otro ya que Janet, nunca entendió, por qué él no era Freud. También de cómo Freud fue un representante en Viena, de Charcot.

En Lacan la relación con la ciencia es otra cosa en cuanto a la atmósfera que lo rodea y que utiliza a la hora del llamado “Retorno a Freud” cosa que

¹ La Viena de Freud de C.E Schorske. Ed. Siglo Veintiuno XXI

ocurrió en los términos de su cultura francesa. Levy Strauss, y su desarrollo sobre lo simbólico, utiliza los desarrollos de la lingüística de su época para hablar del lenguaje, la palabra, el significante.

En El Seminario 11, año 1964 hace una pregunta sobre el psicoanálisis “¿puede ser considerado por nosotros como algo que constituye una ciencia, una esperanza de ciencia?” Lacan opera estando en el medio del problema de esa relación, Psicoanálisis-Ciencia.

¿Qué hace Lacan? transporta a Freud a Francia y utiliza los elementos que le daba su cultura, no tanto los del medio vienés que rodeó a Freud.

Quiero recomendar un libro de Rosa Falcone “Genealogía de la locura”. El interés que tiene, es el estudio de la historia de la Psicología y de la Psiquiatría en Argentina. El libro hace un corte entre 1930 y 1960 trata el problema del positivismo, hasta llegar a aquellos que pusieron en cuestión el positivismo con un anti-positivismo lo que va a introducir algo diferente. El libro de R.F hace un trayecto en el que José Ingenieros es uno de sus protagonistas, antes Sarmiento Alberdi, Mitre. Luego Korn y una nueva posición, anti-positivista.

Si les interesa leer esa historia, como entra la psicología, y finalmente cómo va entrando el psicoanálisis por el lado de Freud y después Lacan, léanlo.

En cualquier investigación que se pretenda hacer, hay cosas que van cruzándose, cuestiones históricas, el tipo de relación que hay a ciertos saberes, en épocas y también lugares, porque una cosa es lo que sucedía en Argentina en 1880 y otra diferente lo que sucedía en Francia. Entonces hay que ver hasta qué punto es otra cosa y si hay puntos de contacto entre la experiencia de Freud en Francia con lo que ocurría en Argentina respecto de Charcot y todos estos señores; ¿qué y cómo esa cultura ha llegado acá?

Tenemos que ver a partir de qué y de quienes se han importado y promovido una idealización de lo francés, no es ninguna novedad pero hay que ver cómo. Depende también en qué circunstancia estaba Francia respecto de Alemania, los períodos; lo mismo para Lacan. Lacan no fue siempre el mismo, hubo una época en la que es netamente psiquiatra, entonces tiene criterios al respecto. Los escritos dan cuenta de eso, están los textos sobre El Estadio del Espejo, La agresividad en Psicoanálisis, La causalidad psíquica, y luego los escritos donde Lacan plantea una preeminencia de la palabra y el lenguaje. Cuando presentó el *caso Aimée* tuvo un criterio de relato exhaustivo y después ya no hubo nada de eso.

Entonces les decía la cuestión de cruzar distintos elementos que están en juego, una manera de ordenarlos, ya que hay diferentes estratos, cruces. Hay textos que hablan de esto, cómo plantear un relato, P.Ricoeur en *La memoria, la*

historia, el olvido, Hayden White en *La ficción de la narrativa*, y M.Foucault en varios de sus textos, uno de ellos, *La arqueología del saber*.

En Lacan encontramos una relación a la ciencia en la que está sumergido, también interrelacionada a la institución y la práctica. Eso cuando nos situamos respecto del psicoanálisis, después tenemos que ver cómo esas cosas se van cruzando en cada momento, es decir que para Freud obviamente no había los mismos problemas que para Lacan.

Entonces los discípulos de Freud, cada uno andaba en la suya, y con sus criterios, hubo una historia de separaciones, de Jung, Adler, Stekel; con Ferenczi es diferente, con Abraham es otra cosa.

Freud constituye un círculo de discípulos para que pudieran hablar de los sueños, de la práctica pero cada uno tenía ya sus propios criterios, entonces no se reunían alrededor de una enseñanza como ocurrió con Lacan, se reunían porque Freud había inventado una práctica, la hipótesis del inconsciente y la transferencia.

No contaban con una referencia a la ciencia que le diera credibilidad ante el mundo científico de su época, que era eminentemente positivista, experimental. A los postulados de Freud: El Inconsciente, Resistencia, Pulsión ¿cómo ubicarlos en ese mundo de la ciencia de principios del siglo XX.

Para empezar, el Inconsciente y sus formaciones: Chistes, Sueños, Actos Fallidos. Freud trata de explicarlos por el sentido, se plantea entonces una deriva hacia la hermenéutica. Gran problema que arrastra el psicoanálisis, la cuestión de la hermenéutica, es decir, lo que tiene que ver con el sentido y la interpretación, es una herencia de Freud, otro punto es el modo de presentar los casos.

Freud recomendaba a sus discípulos leer literatura, en general eran personas muy cultas.

Ustedes recuerdan, muchos de estos discípulos estaban interesados en la historia de la lengua alemana a través de los mitos, las tragedias y la filología.

Entonces Freud recomendaba leer literatura, eso es un sello que se nota en sus ejemplos, en su casuística y esa forma de presentación literaria es algo que dura hasta la publicación del *Hombre de los lobos*, después de esta publicación pasa cierto tiempo y cierta dificultad, para Freud mismo, respecto de los criterios acerca de la interpretación, hay una crisis. Ustedes recordarán *Análisis terminable e interminable* donde es evidente que está en crisis la interpretación, qué hacer con el fracaso respecto de los puntos a los que se llega con el síntoma y su curación, qué pasa con la interpretación y los efectos, los resultados de los análisis.

Freud intenta resolverlo en “*Construcciones en psicoanálisis*” es un texto que permite ver qué propone Freud con la construcción, en tanto hay una crisis respecto de la interpretación y de los efectos en relación a los análisis, entonces Freud inventa la construcción llegado a un punto el analista puede decir, en función de todos los elementos que hay un caso, lo que se ha dado con alguien, entonces el analista respecto de ciertos fragmentos que no están, que faltan, puede proponer una construcción. Hay una idea de llegar a una interpretación exhaustiva respecto de la construcción, una respuesta holística.

Freud dice que a través de la construcción se da una respuesta que “completa lo que falta en relación a la historia”.

La historia es insuficiente, no alcanza, la historia del caso, no es suficiente y por otro lado se encuentra con que hay una demanda de curación, las personas van y le dice “me pasa esto, sáquemelo” de alguna manera esto está presente, pero resulta que cuando se llega a un punto donde es posible cierta curación Freud encuentra que las personas parecen no querer la curación. Entonces se plantea el siguiente problema: las personas piden algo que no quieren, quieren algo y piden otra cosa, ¿qué es lo que pasa entre lo que piden y este punto? Cuando están por lograr la curación, todo se arruina: reacción terapéutica negativa, resistencia.

Entonces, cuando se da la posibilidad de curación, toda esta cuestión del método freudiano, de interpretación, de hermenéutica, Freud da respuestas muy exhaustivas. Era el aspecto positivista de Freud donde también había mucho de experiencia, acierto y error.

Cuando Lacan se confronta con el estado de cosas al que llegó el análisis en Inglaterra con los discípulos de Freud, otros de los discípulos en la segunda Guerra emigraron a EE.UU ya estamos hablando en el treinta y pico. Melanie Klein, Ana Freud, Inglaterra. Entonces la situación del psicoanálisis ya es otra porque Melanie Klein hace unas presentaciones de casos completamente detallistas, es otro tipo de presentación, otra casuística con Melanie Klein.

Creo que es útil tener en cuenta qué es lo que dijo cada uno de los discípulos con respecto a un mismo punto. Jones se pasa de fila, había sido el discípulo más joven, leal, también culto. Vimos algo en el Escrito, *El Simbolismo en Jones*. Pero en una jornada dice estar de acuerdo con los postulados kleinianos, Freud ya no vivía.

Entonces la cuestión del psicoanálisis pasa a Inglaterra, Inglés de esa manera, porque por otro lado estaba la cuestión de los discípulos de Freud alemanes, vieneses, suizos, que se separan en 1912, 1913. Luego de la guerra algunos discípulos emigran a EE.UU lo que se llamó diáspora de la que habla Lacan en *La Cosa freudiana* huyeron del nazismo, huyeron de la muerte, en Estados Unidos no pudieron resistir el modo de vida americano el “american way

of life”; no sólo el éxito individual, la felicidad, sino “Tú puedes”, del individualismo, la moral protestante. Todo esto redonda en una práctica teñida por el estilo de vida americano.

Cuando Freud plantea la necesidad del diván, es porque le molestaba que lo miraran cuando decían alguna cosa y podían ver la cara que hacía, ya sea de sorpresa o lo que fuera, entonces como no toleraba que lo miraran y que descubrieran en su cara la respuesta que no debía dar, prefería basarse en las cosas que iban diciendo las personas, entonces inventa el diván. En el caso de Lacan, que era francés y extremadamente refinado habla de “Pulsión Escópica”, de “Pulsión Invocante”; en definitiva estar fuera de ese campo escópico va a facilitar hablar o, va a permitir poner el acento en “lo que se dice”.

Los norteamericanos en las películas se ve, incluso “en terapia” la serie israelí. En las películas norteamericanas lo que se ve es que los psicoanalistas-psicólogos-médicos, andan dando vueltas por alrededor del paciente, o se ubican en lugares “raros”, a veces de frente, entonces no se ve qué sentido tiene.

Tenemos la impresión de que se sirven del prestigio del Psicoanálisis para ejercer una Psicología. Pero el formato general de lo que es esa práctica parece muy diferente, sobre todo con los años y en la actualidad más, el norteamericano está tomado por el cognitivismo, el conductismo y todo lo que implican las terapias cortas, rápidas, con efectos y si eso está en un plan de obra social –cosa que ocurre en Argentina- hay una serie de trucos para decir “bueno se cumplió con tal objetivo” y después lo supervisan para ver si efectivamente esos objetivos están cumplidos, entonces consideran la chance de un tiempo más y después se inventa alguna otra cosa para ver si la supervisión estuvo bien entonces le dan un par de meses. Se entiende que hay un tiempo muy acotado con requisitos de eficacia. Es la mentalidad norteamericana. La cuestión del cognitivismo, de la clasificación.

En el psicoanálisis hay ciertas categorías que clasifican y que no nos vamos a sacar de encima, las vamos a mantener pero por lo menos poniéndolas en cuestión, porque se habla de neurosis, psicosis, perversión; se habla de infancia, de toxicómanos. Entonces, todas esas cuestiones son un modo clasificatorio pero obviamente no juegan para nada el papel que cumplen las clasificaciones del DSM.

Con Freud devinieron respecto de los discípulos estas salidas. Lacan fue también un discípulo de Freud, un post-freudiano, pero que pretende hacer de la lectura de Freud alguna cosa, con su pensamiento francés, también con una historia y una experiencia ¿en relación a qué?

Sabemos que Lacan asistió a los cursos que dio Kojève sobre Hegel y eso lo vemos en el libro de *La dialéctica del amo y el esclavo*. Kojève tenía la particularidad de haber tomado fragmentos, párrafos, de la fenomenología del

espíritu, y hacer un estudio y un comentario renovado de Hegel; porque después también hubo mucha gente, incluso actualmente, que estudia Hegel para decir que lo que dice Kojève no es tan así, entonces Kojève crea una versión renovada; y después Hipollite publica un estudio de *La dialéctica del amo y el esclavo* basado en los cursos de Kojève también es una lectura renovada porque no es exactamente el curso de Kojève, ni lo que dice Hegel. Entonces, es un comentario del curso de Kojève, que no es exactamente Hegel.

Lacan se formó con A.Kojève y la otra gran incidencia es la de los Surrealistas, ya sabemos quiénes, André Bretón, en su momento Dalí, después no, y toda esta gente que tuvo que ver con el arte, ya sea en las letras como en plástica.

Entonces en Lacan se trató de alguien muy francés, cultivado en los postulados del estructuralismo, también de su época, entonces escucha la versión que tiene Jacobson acerca de, de Saussure, la otra incidencia es de Levi Strauss con las estructuras elementales del parentesco, es lo que le permite a Lacan emprender una enseñanza renovada, es la incidencia de Kojève, una enseñanza que empieza a poner en juego las cuestiones del lenguaje y ahí vienen los lingüistas; una enseñanza que tuvo en cuenta la estructura del lenguaje que tiene un efectos. A partir de Levi Strauss sabemos cada grupo, tiene un sistema de prohibiciones y también de lo que se permite. En esas tribus, de las que habla L.Strauss las estructuras son muy complejas.

Conversaba con alguien, me dijo que había estado leyendo, estudiando *Las estructuras elementales del parentesco* y estaba a punto de arrepentirse por la complejidad.

Pero lo que permite ver Levi Strauss, a partir de una “generalización del intercambio”, es que la cuestión de lo Simbólico, del Intercambio Simbólico funciona en todos los estamentos de la sociedad, determinando lugares, prohibiciones y determina posibilidades.

Entonces en ese punto lo que dice Levi Strauss es fundamental, hay que agregar el *Ensayo sobre el don* de Marcel Mauss.

Un paréntesis, les he recomendado a unas cuantas personas ya desde el año pasado un texto que se llama *El placer en la regla fundamental*, se los recomendé a varios, lo leyeron, lo buscaron; es un texto de Lacan, es una intervención luego de la exposición de Andre Albert, que no la tenemos, sobre el placer y la regla fundamental, esto es de junio de 1975, se trata de un texto que fue traducido acá en Argentina y en estos momentos se consigue en varios lugares lo encuentran en internet.

¿Qué me resultó interesante? “El principio del placer, para decir algo que es demasiado frecuentemente olvidado, el principio del placer es el principio de no hacer nada”.

Me llama la atención porque dice: “El mejor certificado de inteligencia que se pueda dar a alguien es haber tenido éxito en eso, en alguna medida”.

¿Qué se puede deducir de esto? Que es muy difícil mantenerse en el principio del placer y no hacer nada, difícil. Para algunas personas quizás es más fácil que para otras.

Luego dice que el analista encuentra un aliado en el superyó y continúa: “El superyó es imperativo de goce”.

Entonces tenemos que explicar porqué el analista encuentra un aliado en el superyó y ¿por qué hace esta aclaración que ya conocemos? “el superyó es imperativo de goce”. Está diciendo que hay algunos que se mantienen en el principio del placer, no hacer nada, tener éxito en esto, y después dice encontramos un aliado en el superyó.

Uno puede preguntarse, hay análisis que transitan por el lado de la amabilidad, en el sentido de que todo es cordial, todo sucede como dicen los jóvenes en un renglón, es decir una línea, no hay saltos, no hay altibajos, es un lazo donde el analizante dice algo, el analista interpreta lo que esa persona dice.

¿Cómo podemos hacer cuando las personas dicen cosas y no está por fuera del decir? Lacan dice hay un “discurso sin palabras”, “hechos” que no están por fuera del decir: la llegada tarde, “me olvide de sacar plata del cajero”, entonces dice discúlpeme; o llaman por teléfono y dicen “no llego hoy”. Todas estas cuestiones que pueden tomarse como cosas resistenciales no están por fuera de “lo que se dice”, de la agresividad, lo cual no quiere decir que uno tenga que responder en cada ocasión pero lo tenemos en cuenta. Y digo ¿hay un quehacer? ¿no hay nada que hacer? Respecto de eso, entonces seguimos, viene la próxima y todo sigue en el confort sin sobre saltos, sin altibajos. Acá Lacan nos propone algo que puede ser un poco enigmático por el lado del individualismo; estoy dando trancos largos, lo pueden leer. Dice: por el lado del individualismo, que es la sociedad moderna, están las particularidades, el nombre y las cosas mediante las cuales alguien que viene a hablarnos, dice: plantea un modo de su existencia.

A veces -lo comento en algunos grupos de supervisión- las personas vienen y no hablan de nada. O viene para no hablar de lo que tiene que hablar. Entonces vienen y ocupan gran tiempo en hablar de las consultas médicas y de los dolores que, por supuesto, algún lugar a eso se le da pero tiene ciertos límites, yo les digo, vaya al médico. Así tomo esta cuestión que en realidad no es algo de lo cual el sujeto puede analizarse o por ejemplo de la cola que tuvo que hacer en el banco o incluso de las grandes historias de la infancia y los vecinos y todo el

estilo de vida en aquella época, todas esas cuestiones de la llamada anamnesis. Se puede decir que si a alguien le gusta mucho recordar el pasado puede hacerlo incluso cuando no está ahí, lo puede hacer en muchos lugares.

Qué quiero decir con esto, que el análisis lacaniano tiene que ver con el acto, tiene que ver con el corte, con el tiempo breve. Para darle otra vuelta más, el análisis con Freud y eso no está mal, es algo que también entra, no es que hay una forma, un modelo de hacer, el análisis que plantea Freud le da un lugar al Complejo de Edipo y a la prohibición del incesto, o interdicción. También podemos ver que Lacan retoma todo eso y lo ordena, haciendo entrar el lenguaje y la estructura, luego lo retoma una y otra vez, lo reformula.

Entonces hay una gran cantidad de textos que sirven para estructurar ese campo abierto por Freud, la relación complejo de Edipo-castración. Todos los textos que tienen que ver con la sexualidad, el falo, la relación al padre, la madre, los hermanos, están en torno al falo como significante.

Lacan, toma estas cuestiones estructurales durante los diez primeros seminarios juegan un papel fundamental, la lectura de Freud. Va organizando, ordenando ese campo con cuestiones del estructuralismo de su época, por lo menos en una cantidad de años hasta que deja la lingüística y vamos a ver como lo continúa.

Obviamente si una mujer viene y dice: que tiene grandes problemas con la madre, que no la aguanta, que esto y aquello, se nos cruza que hay una fórmula de Freud, eso que no tiene solución entre madre e hija y es que la hija le reprocha a la madre no haberla hecho varón. Entonces hay ciertas cuestiones de Freud que tienen vigencia.

Lacan trata de organizar este campo utilizando estructuras, haciendo lecturas que son de pequeñas cuestiones, estilo Kojève, ver cómo se puede organizar una estructura, términos, lugares, funciones, entonces vemos cómo, de manera extraordinaria, en el seminario de las relaciones de objeto, organiza qué es lo que pasa en la homosexual, qué es lo que pasa en *Dora*, qué es lo que pasa en el niño *Juanito* y así va a hablar de *El Hombre de las ratas*, de *El hombre de los lobos* y es algo que organiza, también es necesario leer “Los casos” de Freud.

Lacan cumple un papel fundamental en el hecho de haber organizado esa casuística a la que le aportó estructura, razón cartesiana, que después podemos ver funcionar en alguno de los esquemas.

Lacan, dispone de un triángulo epistémico, las matemáticas, la lingüística y la historia. Uno lo ve, si uno lee *La dirección de la cura*, al final puede armar un curso viendo que era lo que pasaba en el momento que escribe la dirección de la cura y por qué escribe la dirección de la cura proponiendo algo que vuelve a Freud, que vuelve al psicoanálisis, que orienta nuestra práctica.

Función y campo de la palabra en el lenguaje profundiza que el lenguaje es fundamental, que la palabra es fundamental, aunque se puede renegar de eso cada tanto.

Entonces Lacan ordena el campo, la lectura de los textos freudianos durante los primeros diez años de seminario, luego, el uso que hace Lacan de los matemas.

Se desprende de la enseñanza de Lacan que hay algo difícil de domesticar, la cosa no es exhaustiva, yo no puedo con una interpretación o con una construcción aportar lo que está faltando, ¿recuerdan lo que dijimos sobre la interpretación y de la construcción? Hay algo difícil de aprehender, es la función de un Real que se escapa, que se escabulle.

Entonces Lacan propone por el lado de la matemática para encontrar una manera de transmitir el psicoanálisis, por eso dice la ciencia de lo Real cuando se refiere a la lógica o también el papel que tiene la matemática. Lo real lo vamos a poder cercar, nos vamos a poder acercar por el lado de lo real y no pronuncia esto hasta el final. ¿Aprende lo real? No, pero hizo el esfuerzo.

En este mismo texto *El placer y la regla fundamental*, y con esto terminamos.

Comentaba antes que muchas personas vienen a hablar de las visitas médicas; hay algo central a la regla fundamental, el síntoma. Las personas en general evitan hablar del síntoma, que es su particularidad. Ahora, si se embarcaran en hablar del síntoma encontrarían lo que Lacan llama, en este texto, la singularidad.

No es de cualquier manera, la gente se acuesta, hablan y dicen “ha me estoy analizando”, no, ya que hay condiciones, la regla fundamental, lo que precisamos es que el sujeto se avenga a hablar del síntoma y una vez que empieza a hablar del síntoma vamos a ver que suceden cosas como por ejemplo, sobresaltos, altibajos, cosas que no esperaban, todo esto que se llama la singularidad del sujeto, es decir, que va a saltar por la vía de lo que Lacan llama “tyche”. Lacan distingue en el seminario 11 “Automatón” y hay “Tyche”. Automatón es que nos encontramos todas las semanas, una vez dos, viene, el sujeto habla, hay un dinero, hay un horario, el diván, es decir condiciones. Dentro de ese automatismo, el automatón -es un modo de repetición- dentro de esa modalidad esta la otra cosa que Lacan menciona, lo extrae de Aristóteles, la tyche, lo azaroso, lo repentino, Lacan dice el destino, pero obviamente se está refiriendo al destino en el sentido griego. Cualquiera que quiera hacerlo puede ir y ver de qué se trata la cuestión el destino en el sentido griego.

Entonces Lacan habla del destino, obviamente que uno dice el destino es eso que las personas pueden decir, por ejemplo en la novela, Sherazade (risas)

ella dice “es el destino” “lo nuestro no puede ser”, “tengo mala suerte en la vida”. Entonces es el destino. Pero no es el destino en ese sentido. Sino el destino en el sentido de lo repentino, el azar, la sorpresa, esto tiene que ver con que las personas cuando se disponen a hablar de su síntoma va a haber fallido, tropiezo. Lacan dice, por ese lado (lo fallido) vamos a tratar con una pizca de real de ese sujeto que está hablando.

La investigación en sí misma es lo que apunta a la singularidad, yo puedo hacer una enseñanza donde haya repetición, en el sentido del automatón, ¿qué quiere decir? Acumulación de textos y de referencias. Puedo de ahí seleccionar algunas cosas.

O puedo hacer una investigación que va a poner en juego la Tyche, es decir la repetición en el sentido de la singularidad del que está haciendo la investigación. Ahí no puedo copiar. Por supuesto que la acumulación es importante, las referencias son importantes, porque sin eso, no es que a cada uno lo tome un trance creativo. Se trata de que al leer podemos tener hallazgos.