

“Reflexiones en torno al mal”

EL MAL DEUDA Y EXISTENCIA

Conferencia a cargo de:

Gabriel Levy

Agosto de 2013
Museo de la Memoria de Rosario, Santa Fe.

REFLEXIONES EN TORNO AL MAL

Conferencia a cargo de: Gabriel Levy
Agosto de 2013. Museo de la Memoria de Rosario.

EL MAL DEUDA Y EXISTENCIA

Buenos días, agradezco a todos su presencia, hoy aquí, y especialmente a Rosana Morales, y Rubén Chababo, que es el Director del Museo.

Más allá de las formalidades, por la recepción, que me han brindado aquí, sumamente agradable, así que doblemente a Rubén, y en nombre de Rubén a todas las personas del Museo que hicieron posible esta presentación, y en el nombre de Rosana a todos los que han colaborado y contribuido, a la realización de esta reunión.

En verdad estoy muy habituado a hablar en público, pero hoy me encuentro particularmente nervioso, quizá por el contexto, o por el tema, - entonces es conveniente que haga algunas aclaraciones-. Cuando, “los analistas”, solemos hablar en un contexto que no es la secta, es decir la institución a la que cada uno pertenece, nos encontramos con ciertas dificultades. Puedo, mencionar dos de las más frecuentes, una de ellas, consiste en el riesgo de caer en la impostura, es decir creer que solo por ser analistas, podemos hablar de cualquier cosa, no es mi caso. No se puede, hablar de cualquier cosa con cierta autoridad (por ejemplo para el tema de hoy), bastaría que acá en el público se encontrara, un teólogo más o menos bien formado, para darme cuenta, de todo eso que no se, seguramente, en el caso que me interroguen con precisión, no sabría bien como argumentar respecto de algunas cuestiones, digo teólogos, porque respecto del tema del mal, la teología es uno de los discursos, mas centrales, mas concernidos, en lo que se refiere a la cuestión del mal. Si ustedes prefieren un filósofo bien formado en Kant, si se tratara de discutir, por ejemplo el tema del mal radical, posiblemente, me remitiría a la misma situación, que el teólogo.

Entonces impostura **no**, modestia si, es un tema donde es conveniente tener una posición modesta.

Agregamos cierta inquietud, incrementada, fundada, por el tiempo del que dispongo. Tener que referirme a semejante cuestión, en cuarenta y cinco minutos, no solo me inquieta sino que me angustia y compromete todos mis males existenciales, incluso mi bondad, en última instancia mi ser. En cuarenta y cinco minutos no hay ninguna manera de desarrollar, por lo menos para mi estilo alguna cosa, entonces generalmente, apelo al recurso de hacer algunas aclaraciones.

Para mí, es suficiente, me considero cumplido, si a partir de mi charla, ocurren algunas resonancias, que algo de lo que diga resuene tenga una resonancia porque cada cuestión merece un desarrollo, y un desarrollo lógico bien argumentado, lo que obviamente necesita un tiempo. No se pueden saltar pasos en ningún desarrollo lógico que argumente respecto de tal o cual cuestión, entonces esta reunión no es de desarrollo, es suficiente, será lograda, si se produce un efecto de resonancia, a partir de lo que diga. Más que logrado, si pudiera, - (particularmente en el tiempo de las intervenciones)- , transmitir, pasarles **alguna de las ideas que se pueden desprender del psicoanálisis respecto de la cuestión del mal.**

El título, que decidí, para la charla de hoy, se corresponde con un curso que dicté en el año 2011, precisamente se llamaba “Deuda y Existencia”, (pueden disponer de la ficha), tomaba como punto de partida, una cuestión muy obvia pero no por obvia, menos inquietante, a partir de una anécdota que Freud relata en relación a un sueño, del propio Freud. Es un comentario que hace acerca de un viaje, que emprende con un amigo, más precisamente acerca del reloj taxímetro, es una asociación, que resulta del análisis de ese sueño, por parte de Freud. Uno de los límites que tenemos, es que no todos los presentes conocen el relato de ese sueño, confiemos en la resonancia que pueda tener mi comentario. A partir de eso desarrollé todo el curso, el caso es el siguiente: Freud dice que es inquietante cuando uno se sube, a un taxímetro, porque **ya debe algo**, antes de haber comenzado el viaje, al ver la cifra de sesenta céntimos en aquel tiempo, le recordaba de “**continuo su deuda**”, lo que le suscita una serie de comentarios y cuestiones que, justifican el desarrollo de todo el curso.

Es ciertamente inquietante, el hecho, que subimos a un taxi como deudores aun sin que el movimiento se haya desarrollado, no sé si ustedes alguna vez se detuvieron en esa cuestión, tan cotidiana, que es fenomenal.

Se puede producir, la emergencia de cierta angustia, -(supongamos que haya un embotellamiento de tránsito)-, la angustia del crecimiento de la cifra, la amenaza implícita, de no tener para pagar o cierta sensación de estafa, todo eso está en relación **al mal**, lo que pasa que es imposible desarrollarlo, y explicarlo pero tomé la metáfora del reloj taxímetro, como una metáfora que es equivalente, a cualquiera **existencia subjetiva** y acá es necesario el pizarrón...

Esto lo dejo tan solo señalado dado que no es lo que pensé para hoy, digamos que tenemos un punto cero,(*1) , que se corresponde con los sesenta céntimos, ustedes ven que todavía no hay movimiento, bueno y a partir del comienzo del viaje, que es donde empieza el movimiento la cifra va creciendo.

Entonces **subimos como deudores**, sin haber contraído deuda alguna, ni es necesario que haya movimiento, para **ya deber algo**. Entonces consideré el movimiento – una vez que se pone en marcha- como un tiempo subjetivo, subjetivo quiere decir (considerando la metáfora) , un tiempo donde alguien ya habla, por lo tanto el tiempo donde...a partir de que alguien habla puede contraer una deuda, pero es ciertamente insensato, que alguien entre a la vida, que la ubicamos en el tiempo anterior al movimiento, si lo tomamos como una metáfora, dado que nadie, entra a la vida como sujeto, porque ya saben que todos ni bien nacemos no somos aun sujetos , verdad? Lo saben, algunos dudan?

Si no dudan, continuamos, una vez que el golpe del lenguaje, nos alcanza, habitamos ahí, nos alienamos en el lenguaje, hablamos y a partir de ahí podemos decir, existimos como sujetos.

Por lo tanto llegamos a la vida, Freud vincula la metáfora del taxi y el sueño con unos versos de Goethe que dicen: "**Nos introducís en la vida y dejáis que el desdichado caiga en la culpa. - Luego le abandonáis a su dolor, - pues toda culpa se paga sobre la tierra.**" ¿Quién es el desdichado?, cualquier sujeto.

El término en alemán es *Schuldig*, que a partir de su raíz, remite tanto a **falta, culpa y deuda**.

Bueno, la cuestión más enorme, un tanto insoportable, el mal negocio para todos nosotros es el hecho que ni bien nacemos, ni bien llegamos al mundo, **ya somos culpables, deudores**, estamos en relación a la falta, a una deuda, sin haberla contraído, sin haberla pedido, pero está.

Bueno, esa es una manera de hablar de un vacío, que esta en relación **al mal**, si bien merece un desarrollo, solamente les adelanto, quiero destacar, la enormidad que comporta el hecho, de ser deudores, ni bien caemos a este mundo, sin haber contraído deuda alguna.

Es una deuda, no contraída, por eso se suele decir, “yo no pedí nacer”, “no le debo nada a nadie”, “preferible no haber nacido”, por ejemplo, lo cual **no nos deshace del compromiso que comporta estar en la vida**. Aquí radica, el secreto del mal, aunque por supuesto merece un desarrollo.

Esto es simplemente para decirles en que me he basado, y a partir de un contraejemplo van a entender mejor esta estructura, pero ustedes pueden decir pueden preguntarse, ¿acaso es un buen negocio tener que hacernos cargo de una deuda sin haberla contraído?

Por otro lado, es una deuda impagable, verdad? Una deuda anterior a constituirnos como sujetos, no sé si es un buen negocio, pero eso está continuamente presente.

Bueno, entonces ahora vamos a continuar. Generalmente apelo, a alguna anécdota, en este caso la siguiente: en la esquina de mi consultorio, en el bar, hay un grupo de...no quiero decir borrachos, no, no, es un grupo de gente alegre que está todos los días prácticamente vive ahí...con lo cual tenemos una amistad... voy constantemente, ya nos conocemos, dentro de estos hay uno, Néstor, un abogado, es el único que les confieso tiene alguna inquietud intelectual, los otros son simplemente “borrachos”, gente alegre, sin inquietudes intelectuales, -obviamente el tal Néstor, me vio con un libro que es la “simbólica del mal”, del cual no les voy a decir nada, porque también es muy difícil resumirlo, extractarlo, entonces cuando me ve con el libro, ese que tiene, alguna inquietud intelectual, me pregunta, que hacía con ese libro, le respondo, tengo que ir a hablar sobre el mal, me dice: el mal es una boludez, en qué consiste, le pregunto, me dice: el mal es saber bien, que vino uno, se mando una cagada y ahí empieza el mal, todo estaba bien, vino uno, se mando una cagada..., es una síntesis extraordinaria del mito de adán, verdad?...tiene una importancia fundamental en toda esta cuestión, -me refiero al mito de Adán-. Bueno no solamente eso...a la noche fué me trajo un libro de Alan Badiou que no tuve tiempo de leer, que no conocía que se llama “Ensayo sobre la conciencia del Mal”, se ocupó toda la noche, me trajo unos extractos acerca de Breviarios de la Etica en fin, alguien responsable se puede decir, si...pero tenemos esa

primera anécdota. Quiero decir, estaba el bien...ocurrió, alguien se mando una cagada y ahí tenemos el mal, que está en el centro mismo de muchas cuestiones de las que voy a hablar.

Hay unos versos que cita Freud, de un poeta al cual recurría bastante a menudo, Heinrich Heine, Freud dice que en la poesía, y en este caso a partir de una cierta ironía, se pueden revelar ciertas verdades que a veces están más o menos condenadas, es decir rechazadas, en el sentido de que el mal, por ejemplo, está condenado, o dicho de otro modo no aceptado, en general nos pretendemos buenos.

Generalmente, pretendemos pasar por buenos, y rechazamos el mal. Ustedes vieron que ningún criminal, hace nada en nombre del mal, para eso esta el Bien, para que?. Para qué se puede hacer el Mal en nombre del Bien.

Uds se pueden preguntar para que está el Bien? Para que se pueda hacer el mal en su nombre. Pero obviamente, nadie diría, ningún criminal “Yo hago el mal en nombre del mal”, verdad? Es enorme el testimonio en el transcurso de la historia, de las barbaridades que se han hecho...los males cometidos en nombre del Bien. Pero para que tenemos el bien, para que en su nombre se pueda hacer el mal habida cuenta de cierta condena. La condena indica que nadie va a hacer el mal en nombre del mal.

Heine dice: “tengo la disposición mas apacible que se pueda imaginar, mis deseos son, una choza modesta, un techo de paja, buena cama – cama, no en el sentido sexual – una buena mesa, manteca y leche bien frescas, una ventana con flores, algunos hermosos arboles ante la puerta y si el Buen Dios quiere hacerme completamente feliz, **me concederá la alegría de ver colgado ante esos árboles a uno, seis o siete de mis enemigos...**(Risas) Bueno.: “con el corazón enternecido les perdonaré antes de su muerte todas las maldades, para el caso inequidades que me hicieron sufrir en la vida, ciertamente se deben perdonar a esos enemigos, no antes de ejecutarlos, (risas).

Otra cita que solo tiene la función de matizar, esta charla, consiste en una entrevista que realiza un periodista de Estados Unidos, Sylvester Vierek a Freud en el año 26, y en una de las preguntas Vierek, le dice: que en fin, algunas cosas que se pueden saber acerca del psicoanálisis,- una pregunta que está motivada por alguna de las cosas que se saben respecto del psicoanálisis-, entonces Vierek le dice: “... No nos volvemos más alegres descubriendo que todos abrigamos al criminal o al animal”, que se deduce de muchas de las postulaciones de Freud.

Freud le responde: ¿Que objeción tiene contra los animales? Yo prefiero la compañía de los animales a la compañía humana – le dice Freud, y Vierek pregunta: Por qué? Continúa Freud: “...El salvaje como el animal es cruel, pero no tiene la maldad del hombre civilizado, la maldad es la venganza del hombre para con la sociedad por las restricciones que ésta impone... mas agradables son la emociones simples y directas de un perro, cuando mueve la cola o ladra expresando su displacer,...”, no es un dato menor que esta entrevista, se la presenta bajo el nombre de, “El valor de la vida”.

Bueno, no importa si dice hombre civilizado. A ninguna especie por fuera de lo humano, de lo humano me refiero a cualquier ser hablante, podemos atribuirle maldad. A un animal no se le puede atribuir maldad.

Entonces, primera cuestión: el mal es cosa del hombre civilizado, pero civilizado que significa?. Por fuera de un estado natural. Entonces donde suponemos cualquier dimensión histórica de lo que es el hombre – por fuera del estado natural – podemos decir que es ahí, donde vamos a ubicar **el mal**. Primera cuestión **no hay nada del mal por fuera de lo humano.**

Por otro lado, cuando se dice el mal, es un sustantivo, el mal, generalmente masculino, pero lo que quiero destacar, es que se puede considerar el mal con minúscula, y el Mal con mayúscula.

El Mal con mayúscula, cuando digo el Mal con mayúscula quiero decir como una totalidad – **el Mal** –, abstracta irrealizable, dado que, si efectivamente un acto, de uno, pudiera realizar el Mal con mayúscula no tendríamos más Mal, me siguen? Si fuera realizable como tal podría desaparecer el Mal de la tierra, efectivamente todo nos testimonia que lejos de desaparecer, tenemos sobradas muestras que cada vez se incrementa más, entonces el Mal con mayúscula, es una manera de referirse, a una dimensión real del Mal, cuando digo real quiero decir que no se puede realizar absolutamente, es el mal genéricamente hablando. Hace al Todo, a la idea de un ser del mal, mas bien ontológica e irrealizable, porque ningún acto que comporte un mal, el ejercicio de una maldad puede realizar el Mal como absoluto, entonces podríamos decir, siguiendo un trabajo de de Eduardo Gruner titulado... “el Mal es no todo”, es decir no absoluto, literalmente hablando, efectivamente es así.

Entonces me voy a referir particularmente al mal con minúscula. Esto es importante: El mal no es del orden del ser, es del orden del hacer, quiero decir concierne al obrar humano. Esta en el corazón mismo del obrar humano, por eso podemos decir,

nada más humano que el mal. Cuando digo humano, y me refiero al mal con minúscula, quiero decir el mal es subjetivo, concierne a la existencia subjetiva, y no al ser, esto es muy importante. Entonces el mal no es del orden del ser, sino del orden del hacer, en ese esquema que ustedes tienen, si el mal concierne a una existencia subjetiva, y no concierne al ser ya sabemos donde lo podemos ubicar, y a que llamamos ser, a lo que queda detrás del momento donde podemos considerar una existencia subjetiva, el punto cero del viaje.

Entonces cuando digo el mal es un término del lenguaje. Hay algunos términos del lenguaje que han engendrado una serie de producciones simbólicas impresionantes, por ejemplo el amor, la muerte...el mal es uno de ellos. Es un término de la lengua, del lenguaje quizás uno de los que mas producciones imaginarias y simbólicas ha despertado. Cuando digo el mal, digo es la cosa de la que vamos a hablar, quiero decir de acuerdo al discurso del que se trate, hay nombres del mal, de esa cosa, por ejemplo `para el psicoanálisis, el nombre del mal es el goce, digo goce y digo mal, es lo mismo.

Entonces lo que llamamos mal, es la cosa de la que vamos a hablar y lo que podríamos considerar nombres del mal dependen del contexto, y del discurso en el que el mal se enrole.

Pecado es un nombre del mal, la mancilla es un nombre del mal, la culpabilidad son nombres del mal, el mal puedo traducirlo perfectamente o sustituirlo por un término que en el psicoanálisis se llama goce.

Es debido hacer una aclaración, sumado a la impostura, la falta de modestia, de la que les hablaba al principio, le agregamos el esoterismo, ustedes vieron que es un fenómeno constatable, va a hablar un analista a cualquier lugar, por fuera de la parroquia, y el auditorio, está prevenido, hay prevenciones siempre hay prevenciones del auditorio, hablan oscuro, no explican, entonces estoy haciendo un esfuerzo tremendo por hacerlo exotérico, quiero decir transmitir al auditorio que no necesariamente esta dentro del esoterismo, no crean que dentro del esoterismo psicoanalítico y de los psicoanalistas se entiende algo, no, tampoco se entiende, no, pero constituyen un nosotros, donde bueno, nosotros no nos entendemos pero somos nosotros, y el que está afuera? No, el que está afuera no puede entender, así que ni nos preocupamos por explicar nada, y así está el psicoanálisis.

Entonces, el mal es la cosa de la que vamos a hablar, más allá de los nombres, que dependen del discurso donde eso se desarrolle, vamos a decir, el mal es la cosa de la

que se trata hoy, cuando hablamos, en torno de esta cosa, uno podría decir, que es esa cosa llamada mal, esa cosa es una sustancia? es un ser?

Bueno, entonces, a lo que llamamos mal...el mal lo vamos a ubicar preponderantemente en una dimensión real, que quiere decir real?, que es imposible de realizarlo absolutamente, que ese término y sus sucedáneos tienen efectos reales, el ejercicio del mal se lleva los cuerpos, bueno, está la muerte etc..., es un término, asociado a efectos, que son bien reales, y la imposibilidad de realizarlo absolutamente eso también es real, quiero decir no es imaginario ni simbólico, por otro lado también respecto del mal tenemos una dimensión imaginaria, quiero decir hay determinadas imágenes, que llamamos imágenes del mal. Las imágenes del mal tienen una particularidad que por alguna razón nos fascinan, sino no estaríamos...en fin...no se gozaría, y no habría un goce social de ciertos efectos del mal, no se entiende porque...el horror que pueden provocarnos algunas imágenes del mal, nos capturan, no es otra cosa que la represión de la seducción que nos produce, vamos a decir así, a mayor horror mayor rechazo, alguien muy seducido por las imágenes del mal, considerando que las imágenes del mal, tienen mucha pregnancia respecto de la identificación, y como en general pretendemos pasar por buenos, respecto de las imágenes del mal solemos identificarnos con la víctima. La víctima es una figura del mal, una figura, llamamos víctima a la figura sobre la cual recae el mal sufrido.

Tenemos el mal, que es cometido y sufrido, y es indisoluble el sufrimiento en relación al ejercicio del mal, cualquier cuestión del mal es indisoluble de una idea respecto del sufrimiento. A la figura que se corresponde a aquel que es objeto del mal cometido, lo llamamos víctima y a aquel que comete el mal como lo llamamos?, malvado.

Tenemos una serie de figuras del mal, en el desarrollo de la historia, una es la del malvado, otra es la del justo, de allí, se pasa al tribunal, en el momento donde el derecho se apropia del mal.

Volviendo, el imaginario del mal, se corresponde con un espejo, con una cierta especularidad, **el mal es especular con el bien**, siempre funciona en espejo con el bien, no hay mal que por bien no venga, es indisoluble del bien.

Hay un chiste, en que el personaje de un texto de Thomas Mann, que se llama Doctor Fausto, este personaje duda en dejarse seducir por el diablo, -siempre los que dudan en dejarse seducir por el diablo es en función del bien-, de motivos éticos no? en

este caso, del bien divino, el demonio muerto de risa, le explica que Dios es un invento suyo, que no se preocupe, que lo inventó, porque necesitaba un oponente, le dice el diablo al personaje, uds ven que es una manera de entramar un poco esta cuestión de la especularidad, entre el bien y el mal, el mal va a estar siempre en relación a un otro especular, si hablamos del demonio, no hay nada demoníaco por fuera de alguna figura de Dios o cualquier otro, y si efectivamente el mal no se presentara en especularidad con el bien, no sería inteligible en absoluto.

Hay un punto de ininteligibilidad del mal, pero sería por completo ininteligible sino estuviera vinculado a esa especularidad con el bien.

Hay toda una serie de paradojas, de las cuales muchos autores se ocupan, si se trata de estudiar el mal en la historia del bien, si hay una historia del mal, yo diría que el mal entra dentro de la historia del bien, y así se organiza esa especularidad, vamos a ver porque.

No se podría, volver inteligible, ninguna cuestión respecto de la condena, o del intento digamos, de anular el mal, sino en función de transformarlo en bien, un intento que va a fracasar, no hay manera de eliminar el mal.

Bueno, después tenemos una dimensión simbólica doble, en principio hay nombres del mal, el mal lo vinculamos a ciertos nombres, voy a tomar uno de esos nombres del mal, que aparece en uno de mis autores predilectos, para el caso Paul Ricoeur. Paul Ricoeur es uno de los que se ha ocupado con mayor dedicación, de la cuestión del mal, no porque haya hablado directamente del mal, sino porque ha desarrollado una serie de cuestiones del mal con una precisión verdaderamente, notable.

Entonces voy a tomar algunos nombres del mal, uno importantísimo que es el **pecado**, que no es sino un nombre de la falta, la falta como pecado.

Cuando les hablaba del ejemplo de Freud, aun antes de la existencia subjetiva tenemos la dimensión de una falta, que no es una falta cometida, ni bien nos arrojan a la vida, y aun no tenemos sujeto, entonces tenemos, **la falta y las faltas**, las faltas cometidas, Ustedes pueden...es sensible, cualquier ejercicio social del mal se corresponde a una falta cometida, traducimos delito, Que es delito? Una falta, una falta cometida, una contravención a cualquier ley que es? Una falta. Entonces está la falta y las faltas, del mismo modo que tenemos una dimensión objetiva y subjetiva, de lo que es la pena, está la pena como castigo y el penar, y a ambas las llamamos pena.

Bueno, voy a tomar algunos nombres del mal, el pecado, la falta, la mancilla y la culpabilidad, pero podemos agregar nombres del mal, el crimen, el delito, etc. Hoy prácticamente podríamos decir que cualquier autor medianamente aceptable, mas que preguntarse que es el mal, se pregunta, de donde viene el mal? Vamos a precisar, de donde viene el hecho que hagamos el mal, es decir estaba el bien uno se mandó una cagada, y ya tenemos el mal, de donde viene eso? Por la definición que les di, cuando indicaba que si el mal no es del ser, es del hacer, entonces definimos bien la pregunta: De donde viene el hecho que hagamos el mal?. La pregunta siempre remite, al origen del mal.

En el lugar de la respuesta acerca del origen del mal, que tenemos simbólicamente? Que es lo que a nivel de lo simbólico tenemos en el lugar de la falta de respuesta acerca del origen del mal, **el mito**, entre otras cosas para decirlo exotéricamente, es un invento, un invento que generalmente o en muchos casos, es una respuesta simbólica a lo que no tiene respuesta desde el punto de vista del origen. Bueno, cual es el mito por antonomasia vinculado simbólicamente a lo que es el origen del mal?

Participante - el mito de adán y eva ..

Bien, vieron como saben todos? El mito de adán

Participante – Ud lo dijo,

- Ah, yo lo dije?, (risas) el mito de Adán, es el mito más importante dentro de lo que podríamos llamar la simbólica del mal. Entonces dentro de lo simbólico tenemos los nombres del mal, y el mito que responde a la pregunta acerca del origen o mas bien en el lugar de la respuesta tenemos el mito, en este caso el mito del Génesis, el mito indica que la cuestión no es histórica, es fenomenológica, es un mito tremendamente económico, vamos a ver porque, es un mito extraordinariamente económico, de un solo golpe, (Golpea el micrófono) ahí está de un solo golpe... (Risas) y en un tiempo que es el instante de la caída, se resuelven un montón de cuestiones de las que vamos a charlar.

Dentro de esa historia tenemos dimensiones, una es la mancilla, que es la mancilla? Que quiere decir mancilla, con que tiene que ver?

Participante – (dice algo inaudible respecto de la mancha)

Eso, cualquier tintorero lo sabe, mancilla viene de mancha, entonces tenemos tiempos fenomenológicos, el tiempo **de la mancilla**, el tiempo **del pecado** y el tiempo **de la culpabilidad**, todo esto son nombres vinculados a la historia del mal. *(2)

Bueno, Apolo no solamente era el dios que lava respecto de la mancha, sino también el que dice la verdad. Que quiero decir con esto? No solamente es el que lava sino el que dice la verdad, por eso la sinceridad es una idea acerca de una purificación simbólica, bueno ustedes saben que todo aquel que se pretende transparente y sincero, puede bien cometer en esa sinceridad el mal mas tremendo, es lo que llaman el sincericidio, ejercer el mal con la verdad.

Bueno te tengo que decir que no solamente estuve con otra sino, que tuve catorce hijos más con dieciséis mujeres, bueno lo que quiero decir, la mancilla tiene mucho que ver con la cuestión de la verdad, el lavado..etc.

Entonces, la mancha es el esquema primero del mal, hay una comedia no sé si ustedes la vieron que se llama “el nombre” quien la vio que levante la mano, bueno...toda la comedia...yo la vi en el teatro y después vi la película, me parece que está mejor lo del teatro está muy lograda, es una comedia que consiste en una reunión familiar, donde todos terminan, diciéndose las verdades mas crueles, pero toda la comedia empieza, en el momento donde un hermano, con el propósito de provocar a los otros y para hinchar las pelotas, informa que la mujer está embarazada, van a tener un hijo y le va a poner Adolf. El cuñado, un señor de izquierda, responde a la provocación, y dice: Como Adolf?, ustedes ven bien como, la resistencia que se genera es a propósito de un nombre que está manchado, está manchado de mal. Hay una mancha que pesa sobre el nombre, que no se ha lavado aún. Para darles alguna idea de la mancilla. Entonces la mancilla, el pecado y la culpabilidad son instancias de la falta.

Porque el Mito de Adán es un mito económico?

Bueno, entonces quien es Adán?

Participantes- (inaudible)

Si, pero Adán somos todos nosotros, es un mito prehistórico que tiene la función de hacer entrar el mal en la historia, en una lógica – y esto es lo que quiero transmitirles – que luego se va a reproducir en lo que es el desarrollo de cualquier sujeto. Cual es esa lógica?

San Pablo es el que dice que es un mito económico, quiero decir, reduce la relación al mal a un solo hombre, Adán, a un solo acto, cual es el acto?

Participante - Comerse la manzana..

Si, pero en realidad es comer del árbol del mal. Reduce a un solo hombre, a un solo acto, y a un solo instante - que es el de la caída – nuestra condición humana.

Ciertamente, más económico que eso...por eso se llama un mito reduccionista que siendo prehistórico hace entrar el mal en la historia. No hay nada que decir, simplemente, ocurrió.

Se mandó la cagada...Estaba el bien se mandó la cagada, ocurrió. No hay nada que decir. Tomo del fruto, comió de él, entonces la única función que tiene el mito es poder contarle, pero no podemos saber porque ocurrió la cuestión.

Entonces ese mito y a partir de ese acto, de ese acto... va a constituir un tiempo de inocencia, pero en una lógica que indica, no que estaba la inocencia, y vino el acto sino que el acto es el que va a significar lo que queda detrás como un tiempo de inocencia, un tiempo paradisiaco.

Tenemos un tiempo, resignificado como inocencia entre comillas.

Si volvemos al ejemplo de Freud, el ejemplo indica, que ni bien somos arrojados al mundo, **ya, el desdichado, es deudor y culpable**, entonces no hay ninguna inocencia, aún sin haber contraído ninguna deuda, y a partir del hecho mismo de entrar en la vida, aun sin ser sujeto. Esto – como dicen ahora – es grosso...no me digan...que negocio es? Toda la vida de cualquier persona, de cualquier sujeto consiste en el problema, que indica, que no se puede rechazar del todo una deuda no contraída, el compromiso con la vida, ni se la puede aceptar del todo tampoco y ahí tenemos el terreno ético del obrar bien o mal de todo sujeto.

Ustedes saben que todo los días nos levantamos y estamos sometidos a ciertas pruebas éticas, que Dios lleva la cuenta de cada uno, y sabe bien, porque nadie puede esconderse de la mirada de Dios, es el único que puede medir el obrar todos los días, es posible que cotidianamente y desde la perspectiva del deseo nosotros en un día, podamos matar una cantidad de gente, a mi me ocurre no sé a ustedes, todos los días nos vemos enfrentados a problemas éticos, muy sutiles.

En el transcurso de la interpretación que Freud, hace de ese sueño, hace una mención a las obligaciones de los padres para con los hijos. Ustedes saben de donde vienen las obligaciones de los padres para con los hijos? De la relación a esta deuda inicial, esta es la deuda de los padres, por eso se obligan para con los hijos. No todos, depende del grado de rechazo o aceptación de esa deuda.

Volviendo, entonces decíamos, remata un tiempo de inocencia, pone término a la inocencia, entonces respecto del mal, del mal que somos entre comillas, vamos a decirlo mas precisamente, del mal que nos habita como sujetos, **toda inocencia esta perdida**, toda inocencia es pretendida, me siguen la lógica porque si decimos que Adán es cada uno de nosotros, y que la lógica del mito primero, del origen del mal, lo que va al lugar del origen del mal, eso se va a reproducir en cualquier sujeto, en lo que es la constitución subjetiva de cualquiera, entonces para cualquiera, nadie puede atribuirse mas inocencia porque está perdida inexorablemente , igual uno puede pretender pasar por bueno, virtuoso, etc....

Pero quiero decir, somos culpables por estructura, esto hay que desarrollarlo, hay muchas dimensiones de la culpabilidad en psicoanálisis. Entonces el hecho de que el hombre entre comillas fue creado bueno, y se volvió malvado va a invadir de allí todos los registros de la vida humana, Bueno, entonces, tenemos la mancilla, otra dimensión: es **el pecado**.

Esto es fundamental, el pecado, que comporta el lamento, hay una cuestión implícita en cualquier lamento, cualquier lamento aunque no lo invoquemos a Dios y no nos lamentemos frente a Dios, va a tener implícita, la pregunta: “Que pecado cometí?”, o “porque yo?” Me toca esto, lo que fuere, haber sufrido como víctima una catástrofe, cuestiones de la inclemencia de la naturaleza, o la criminalidad de otro hombre, lo que sea, siempre va a estar presente la pregunta de “ Porque yo? Y en el porque yo, está presente esto del pecado, es lo mismo que decir: que pecado cometí? Porque se dice “que pecado cometí? Por la vinculación con la falta, porque sino hubiera vinculación entre el pecado y la falta, no se podría, no tendría razón de ser dicho enunciado.

Las faltas son cometidas o padecidas. O la maldad si ustedes quieren es sufrida, la víctima, o cometida, el criminal.

Bueno entonces el pecado no sucede a la inocencia, sino que en el instante que se corresponde con el mito, me refiero a **la caída**, en que, en la tentación, para el caso de Adán, en el mismo instante de la caída por eso es económico, va a constituir a la inocencia como perdida. Es una lógica inexorable, entonces la caída es el instante que va a establecer el mal en el hombre, de ahí la vergüenza, la pena de ser hombre, lo que sea. Que dicen los versos de Goethe? “Arrojáis al desdichado en la vida y dejáis que **caiga** en la culpa, lo abandonáis a su dolor, todo dolor se paga sobre la tierra”

No dispongo hoy del tiempo para desarrollarlo, pero es suficiente con que les resuene caída, en eso de la caída algo debe haber, lo que quiero decir es que la cuestión de la estructuración subjetiva, va a reproducir algo que aparentemente le pertenece al terreno de la religión, y no es así. Pertenece a la historia del mal en la vinculación del mal con la falta.

Donde nosotros nos anoticiamos de la existencia del mal?

En la existencia misma del derecho, el derecho como tal atestigua de la existencia del mal, de la pérdida y la inocencia, ustedes saben de donde viene inocencia? No, inocencia...que puede ser una mucama de campo...inocencia, no (risas), digamos la inocencia si, de donde viene? Viene de fianza, inocencia viene de fianza, quiero decir si imaginamos una inocencia ideal que no existe, sería una inocencia que se fía completamente en los otros, una inocencia que se fía de los otros, es la inocencia ideal. Fiar en el sentido de que se presta fé, que se confía, de ahí viene la buena fe, y un nombre del mal cual es? La mala fé. Lacan dice – esto es lo único que me permito gustosamente, (risas) un psicoanalista que no diga Lacan dice, hoy sería una antigüedad-

Lacan dice que para el analista no hay mayor error que el de la buena fe, quiere decir desconocer la existencia del mal, lo cual no quiere decir que obre con mala fe, pero no hay mas error que el de la buena fe, por ejemplo la buena fe podría llevar al hecho de considerar que el que habla es inocente, por lo tanto, podría llevar a orientarse por ejemplo, a culparlo, o disculpar a alguien en el sentido de que no acepte su criminalidad? No les aconsejo, que pasen por buenos es lo único que les digo, Lacan dice también “cuanto peores, mejores”.

Entonces decíamos, la prueba de la existencia del mal es el derecho mismo, quiero decir el derecho existe porque no existe fianza en el sentido de confianza, porque cual es la base del derecho? Que no se confía en nada, que no se confía jamás en nada, mucho mas allá de fiarse, se toman precauciones , garantías etc.. el derecho es paranoico, no?

Pero lo único que demuestra la existencia del derecho es la existencia del mal. Por ejemplo el perjuicio, “lo que el hombre le hace al hombre” es un axioma del derecho. No es algo a demostrar, se parte de ahí, sino estuviera el axioma para que tenemos el derecho, el derecho es lo que permite que no nos matemos del todo, probablemente, es decir hay que confiar en el derecho, no en la justicia porque se superponen, se dice

“acudir a la justicia”, y no, al derecho. Yo confío apenas un poco en el derecho, no en la justicia, no creo para nada en eso.

Entonces, no se desconfía solo de los otros, más bien, se desconfía de los otros tanto como de nosotros mismos.

El derecho mismo, la existencia del derecho, implica la existencia del mal, en el sentido que la desconfianza se funda en la existencia del mal, se desconfía del hombre como tal, de la esencia misma del hombre como maldad. Sino no hay derecho o traducido esa desconfianza se funda en una falta de inocencia. *(3)

Entonces, tenemos el tiempo del pecado, y hay un tiempo que es el de la culpabilidad que es un tiempo fundamental, se pasa del pecado a la culpabilidad, es un momento muy importante, no es lo mismo la culpa que la culpabilidad, nosotros ya nos encontramos actualmente con un sujeto, de una culpabilidad interiorizada, quiero decir tenemos, nos encontramos con un hombre como culpable, no fue siempre así, no siempre en la historia estaba la culpabilidad interiorizada, por eso se considera al pecado como el momento ontológico de la culpa, quiero decir el momento del pecado es ontológico, porque hay un ser culpable sin vinculación necesariamente a una culpa subjetiva.

Como se dice? Padre nuestro que estás en los cielos ruega por nosotros pecadores, nadie peca como nosotros. Peca cada uno, pero a nivel del pecado y ante Dios es ruega por nosotros, el nosotros que función tiene, esa dimensión de la religión.

Domesticar de tal manera que en el nosotros, se limpia cualquier dimensión subjetiva de la culpabilidad, por lo tanto si me confieso o no me confieso, es como nosotros pecadores entonces el pecado comporta todavía una situación del hombre ante Dios, “Padre Nuestro que estás en los cielos” **pero no hay ejercicio del mal de mas de uno**, es cada vez cada uno y así infinitamente, porque no se termina de realizar absolutamente el mal con mayúscula, me siguen? Es cada vez y cada uno, el espíritu de la cuestión, nos joroba lo suficiente, estamos todos cautivos del mal, no nos podemos liberar de eso, Cautivos lo digo con toda intención porque una de las cuestiones, en la historia del mal es el siervo arbitrio, saben que es? siervo arbitrio es el que está cautivo, bueno, dejémoslo así, el pecado es el momento ontológico, y la culpabilidad eso es lo que me interesa, como momento subjetivo.

Participante: Perdón; cautivo porque no tiene opción..

Como?

Cautivo en el sentido que no tiene opción, cautivo en el sentido de que está atrapado, no tiene manera de deshacerse

Entonces el pecado es el momento ontológico y esto es lo que me interesa, para abreviar y no tomarme tanto tiempo, y la culpabilidad – y este es el punto que me interesa, el tiempo subjetivo de la culpa. La culpabilidad subjetiva es el momento donde cada uno va a cargar con un peso, que es el peso de la culpabilidad, por eso se dice por ejemplo, cada uno lleva su cruz, la mochila que llevamos, el karma, es el peso de la carga de la culpa, es subjetivo.

Esta es una secuencia muy importante. Entonces culpable significa hacerse sujeto de algún castigo, que es estructural, de ahí viene una cuestión esencial que comentaba con Rubén, la vinculación entre el mal y la responsabilidad.

El psicoanálisis dice por ejemplo, si tomamos los sueños inmorales, somos responsables aún de nuestros sueños inmorales, va a extender el sentido de la responsabilidad no solamente a la conciencia sino al inconsciente. Es otra cosa inaceptable, como yo me voy a hacer cargo de una responsabilidad por un sueño del cual no soy agente, yo no soy el soñador y sin embargo ustedes ven que hay algo raro, son todos malos negocios, tener que hacerme cargo de una responsabilidad moral por una inmoralidad que aparece en los sueños siendo que yo no sueño a voluntad. Es la extensión de la cuestión de la responsabilidad moral al inconsciente, que es uno de los movimientos primeros que hace el psicoanálisis éticamente, es decir extender el campo de la responsabilidad al inconsciente, por eso la responsabilidad moral por el contenido de lo sueños que por fuera del psicoanálisis, la responsabilidad, va a considerarse estrictamente circunscripta a la conciencia. Ustedes saben de donde viene “responsabilidad”? Claro viene de responder , de Esponsore, tiene que ver con los esposos, no les voy a decir, vayan a estudiar,,, agarren un diccionario etimológico, viene de sponsor, de ahí viene respuesta, responder , tiene que ver estrictamente con responder por eso la responsabilidad es aquel que responde, en el caso social por sus actos. En psicoanálisis,...tenemos una hipótesis, que dice que determinados actos modifican al sujeto. Tomemos por ejemplo, el caso Barreda, conocen a Barreda? El famoso dentista, ni bien escucha la palabra “conchita”, como una manera de referirse a él, agarra una escopeta mata a la mujer, la suegra, tres hijas, no? Hay que tener ese coraje o no? Porque nosotros tenemos un deseo medio tibio, este fue y lo hizo ..Hay que tener el coraje para hacer eso, si o no?

Ahora Barreda después del acto es Barreda? Porque si decimos que hay una hipótesis que dice que el acto modifica el sujeto, quien es Barreda? Por eso no hay que preocuparse tanto cuando Barreda sale de la cárcel, si va matar a la señora con la que vive o no, porque no sabemos si es Barreda, entonces el psicoanálisis se ocupa de la cuestión subjetiva y como a veces no tenemos muchas oportunidades de investigar un poquito, analizar la subjetividad de un criminal, entonces no podemos decir mucho pero si sabemos por cuestiones lógicas y de estructura de cualquier sujeto que el acto modifica al sujeto, Entonces yo no sé si el Barreda que entra es el mismo que sale.

Después del acto Ustedes saben cual es el ejemplo del acto “la suerte está echada”, Julio Cesar, conocen la historia? Bueno, lean a Tito Livio que es donde...Tito Livio, todas las lecturas de Tito Livio, es pesada, son dieciséis tomos, nos va a mostrar porque lo de Julio Cesar fue un acto, que no consistía más que cruzar un charquito de mierda, cruza el Rubicón y cambia la historia de Roma, si y de ahí Julio Cesar es Julio Cesar, Se podría decir que es el caso invertido, Julio Cesar no entra como Julio Cesar, sino que es un sujeto que se va a constituir en Julio Cesar una vez que pasa el Rubicón, no sé que porque estoy hablando de estas cosas, no es la cuestión.

Estamos en el momento subjetivo de la culpa, llevar el peso de una carga de ahí viene la posibilidad de la imputación. Toda imputación es personal respecto del mal, de cada uno, no hay imputación colectiva, cualquier juicio, los juicios vinculados a genocidios, siempre es cada uno, no hay imputación colectiva, entonces la culpa es la carga subjetiva del pecado como falta, y la culpabilidad culminada es la interiorización del pecado, por eso todo sujeto, es tanto acusado y tribunal.

Esto es algo que concierne al psicoanálisis, no necesitamos de ningún tribunal, todos nos acusamos de algo.

Somos tanto acusado como tribunal, pero no un tribunal externo al sujeto, de ahí viene un concepto importante que es el de superyó, pero no caigamos en esoterismo, de ahí y con esto voy terminando que me queda esta hojita nada mas y pido disculpas por haberme tomado tanto tiempo.

Son cuestiones difíciles de sintetizar.

La culpabilidad tiene grados, de ahí viene, la gravedad de las penas, el pecado no, el pecado es o no es, la culpabilidad tiene grados, de ahí viene el concepto de gravedad, no es lo mismo tirar a alguien de un avión al mar, que robar un caramelo en un kiosco. Desde el punto de vista de los grados, tenemos grados de imputación, pero podríamos

decir que ambos en su proporción son ejercicios del obrar mal, bueno el obrar mal siempre es considerado de acuerdo a la concepción moral en cada época y en cada contexto. Se puede decir que si un niño roba un caramelo, porque es lo único que está a su alcance, porque hace diez días que no come, bueno entonces a lo mejor es un bien, no lo sé pero lo que quiero decir es que hay una proporción una gravedad y una gravedad tiene que ver con la imputación, y no hay imputación sino tenemos esta culpabilidad que es el momento de la culminación de la falta interiorizada, por eso el yo es un invento, un invento que permite imputar.

Bueno, muy bien, entonces tenemos la acusación y el tribunal de lo cual tiene mucho que decir el psicoanálisis, la culpabilidad se define, como un juicio de imputación personal de cada uno del mal, por eso la culpabilidad en relación a la historia del mal, es un acto que toda constitución subjetiva, todo individuo no puede no comenzar nuevamente, “nos arrojaís en la vida y dejáis que el desdichado – que somos todos – caiga en la culpa..”.

Entonces lo importante , esta figura jurídica del tribunal, está en la conciencia de cada uno, con la estafalaria idea de que somos responsables aún de lo que no somos conscientes, es estafalario, confiaría mas en alguien que se viene a analizar y dice “ no acepto en absoluto esto” que aquel que viene, y dice: bueno...que ya conoce al psicoanálisis , -está identificado al buen analizante, al buen paciente-..., hay agentes psi por todos lados.., dice: si si muy bien, si claro yo soy responsable por esto por lo otro, si se presenta así dudaría...tiene que haber una resistencia a una idea tan estafalaria, como me voy a hacer responsable del inconsciente si yo no soy agente de eso, es estafalario, no hay que aceptarlo así nomás, bueno...confiaría mas en aquel que llega a aceptar eso, después de cierta resistencia, al que comienza aceptándolo, y termina no aceptándolo...

Por eso, ¿porque se define un análisis? Se trata de que entra uno y sale otro, que el que salió es otro del que entró, lo cual quiere decir que ha ocurrido en ese transcurso algo del orden de un acto, bueno ese acto no es sin lo que se llama el analista. El acto es lo que permite que entre uno y salga otro. El que sale no se puede reconocer respecto del que entró. El análisis no es un ejercicio profesional, no se puede analizar como profesional, tiene que ver con el acto y el acto no se corresponde a profesión ninguna quiero decir, a nada que esté establecido como un modelo de lo que se debe hacer...bueno, me dí el gusto de meter algo de... (Risas)

No hay manera de ponerse en relación a la culpabilidad si alguien no dice “yo”. Ya sea que lo afecte o no.

Bueno una vez que se enfatiza el yo, se olvidó por completo el ante ti...ante Dios que es la situación del pecador, del nosotros pecadores que hay un montón, tres millones en las playas de Copacabana, tres millones en las playas de Copacabana!!!!..., podrían estar bañándose, haciendo el amor, tres millones escuchando al papa para que les diga “ Vayan evangelicen, hagan la caridad, amen al prójimo, es curioso, no? Quiero decir no hay cosa política de mayor potencia. Ustedes saben que Lacan decía que el psicoanálisis fracasará si la religión triunfa, está triunfando la religión, tres millones...yo nunca en una charla sobre el mal voy a juntar a tres millones en las playas de Copacabana...

(Risas) y no porque se trate de mí, No!!

Entonces una vez que se enfatiza el yo, se olvida el ante Dios, no se lo necesita más, se rompe con el nosotros del pecado y aparece una cuestión muy importante que es la salvación, la esperanza, ¿Vieron que se habla de salvarse?

Si el pecado es personal en el sentido de la culpabilidad interiorizada, la salvación también lo es, y la salvación viene con la ruptura con el pecado, cuando aparece la culpabilidad, tienen el ejemplo este del caso muy desgraciado de la explosión, aquí en Rosario, hay que escuchar los discursos del plomero y el ayudante del plomero, está presente completamente la salvación de uno, -porque ustedes vieron que ahí – no importa como fué, no podemos saber la verdad de los hechos – pero si escuchamos bien, se puede ver que hay una opción ética, como por ejemplo la de inmolarse, siempre está presente esta cuestión, De inmolarse el sujeto – tendría toda una función esa cuestión – con lo cual tendríamos un héroe sin sujeto. Un héroe sin sujeto porque no habría quien pueda decirnos nada de esto. Entonces sino nos pueden decir nada de esto, no sabremos, nunca podremos saber, si el hecho de haberse quedado ahí es un acto, o es un débil mental que se quedo por...no lo podemos saber porque no tenemos sujeto, pero lo que si sabemos es que está presente en toda la relación a la verdad que la cuestión mantiene, la cuestión de verse enfrentado a una situación ética que incluye el salvarse y el salvarse de cada uno.

O la esperanza, eso es lo que quiero, de lo que estoy hablando fundamentalmente es de esto del uno, uno por uno, la subjetividad, de allí que la salvación es individual por eso en el capitalismo, es frecuente escuchar, “se trata de salvarse”, “estoy salvado”, etc..

Hay una película, creo que es, en una película, "Escape en tren", hay una escena, donde los protagonistas, están por estrellarse, y uno dice: "vamos a morir juntos" y el otro le responde: "cada uno muere solo".

Bueno esto es lo que quiero destacar y con esto termino, solo el uno por uno, de cada uno de los males son actuados, no es genérico el ejercicio del obrar mal, quiero decir el cada uno, cada vez, no se trata de ninguna totalidad maléfica, sino cada uno, cada vez, enfrentado a algo, y hay grados de la cuestión. Para terminar, voy a leerles, algo que aparece en un trabajo de Eduardo Gruner, que me gusta mucho "El mal - dice - no está en ninguna otra parte que en sus efectos". Es decir, desestima cualquier consideración del mal, en términos de una sustancia o un ser, quiero decir que los actos no otorgan ninguna esencia, bueno yo termino acá lo que tenía preparado...sería muy bueno que charlemos en fin, intercambiamos algunas ideas... (Aplausos)

No se inhiban... sabemos que hablamos en castellano, ustedes me dicen algunas cosas.

Participante: En este momento no sabría que decir pero. Mientras usted estaba disertando yo hubiera hecho algunas preguntas pero ya no está en mi mente todo el recuerdo de lo que usted dijo, por eso volver a retrotraerme para hacer la pregunta que hubiera tenido que hacer en el momento oportuno, y no lo hice porque no lo quise interrumpir...lo felicito por su disertación y además le agradezco mucho su presencia, y encantado de haberlo conocido señor Levy.

Le agradezco enormemente

Participante: Le hago una pregunta desde mi absoluta irresponsabilidad (risas) de no ser especialista en el tema, pero si de ser una trabajadora que pretende considerar al ser humano como un ser biopsicosocial, y siempre desde el lado de la biología, me cuesta mucho interactuar con analistas que consideran al inconsciente como algo alejado de lo que acontece en los aspectos biológicos del ser humano, entonces no estoy hablando de que yo sea pecadora por lo que sueño

- Nadie puede haberlo pensado!!

Participante: jamás se me hubiera ocurrido que por eso soy también irresponsable, sueño lo que puedo, lo que saldrá no sé y a gatas si me acuerdo lo que sueño pero siempre queda en mi esa idea de que el inconsciente, tiene que ver con los

hechos concientes del sujeto, y tiene que ver con los efectos biológicos que están aconteciendo, entonces a mi me da la sensación a lo mejor que es nuestro desconocimiento del inconciente, lo que a veces nos hace llegar a decir estas cosas que decimos, a lo mejor es un terreno de, como un agujero negro de nuestro conocimiento, le pregunto..

- Cual es la pregunta?

P - Y te pregunto si cuando vos decís que no somos responsables de nada del inconciente

G.L: yo dije eso? Dije todo lo contrario

P - De que no se puede juzgar la persona, vos dijiste...

No, yo dije todo lo contrario, que hay una extensión de la cuestión de la responsabilidad al inconciente,

P - y entonces cuando vos decís que sale Barreda fuera de que, fuera del acto que el cometió

G.L: Eso es otra cosa, enfatizaba la idea, que surge del psicoanálisis, que un acto modifica al sujeto. Que es lo mismo que decir Barreda después del acto, es Barreda?

P - y a que correspondería tu criterio definir la supuesta o no peligrosidad de Barreda

G.L. No, yo no hablé de peligrosidad porque podría ser que el que salga después del acto, sea de una mansedumbre tal como se ve, anda por Belgrano, es un dulce señor, sería conveniente escucharlo.

Si no lo escucho, no sé...pero lo que quiero decir es que el acto modifica el sujeto, entra uno y sale otro, el acto lo cambia, o al menos no es necesariamente el mismo. Entonces no sé si Barreda es Barreda. A mi me gustaba...incluso yo pensaba que en esta parte podríamos charlar de cuestiones de actualidad, si quieren...respecto del mal...hay muchas cosas que tenía acá pensadas pero bueno, en fin...

Otro Partic- (inaudible)... un poco cuando hablaste del mito fundacional es cierto que mencionabas solo a Adán, digo no está un poco agregada la mujer en la tentación...

G.L: Por supuesto....eso ya merecería un desarrollo... la mujer...por supuesto...la mujer, puede ser un nombre del mal, por supuesto que sí, el hecho de...el psicoanálisis se ocupa mucho de esa cuestión, porque la mujer....tiene mucho que ver con eso y efectivamente podríamos decir...- esto no tienen porque creerlo - mas bien no me crean...**el mal es sexual** pero no en el sentido vulgar del término, ¿Porque el mal es

sexual? Porque el goce es el mal y el goce es sexual, no en el sentido vulgar del término. Para adelantar algunas cuestiones...un asesino serial ¿Alguno conoce a alguno? ¿Por alguna serie? Tomemos "Dexter", ¿quien vió Dexter? Mi hija dá cursos de series, no para decir que mi hija es extraordinaria...pero lo es.....nada que ver, fue la que me inició, me pervirtió, me hizo entrar en este mundo de las series, hay una que es la serie con la empieza los cursos sobre series en el Instituto de Cine, en varios lugares, Breaking Bad la vieron? Está Dexter, Dexter es un forense...

- No son series distintas...?

- Si, ya sé que son dos series distintas, Dexter es un forense, que a su vez es un justiciero y es un asesino, entra dentro de lo que se llaman los asesinos seriales, si?. Entonces el asesino serial, ese tipo de goce, esa particular relación a matar es sexual?, se puede decir que es un goce, Vamos a decir goce, es uno de los conceptos mas difíciles de transmitir exotéricamente en una reunión de gente lega, legos, tampoco es fácil esotéricamente y exotéricamente mucho mas difícil pero ustedes van a tener la intuición de que lo que llamamos goce, siempre está vinculado a un exceso, a algo que es excesivo...esto no se puede creer, eso da testimonio de lo que podemos llamar un tipo de satisfacción muy humana por supuesto y que es sexual, Bueno, mata prostitutas, perfecto...esto sería moralmente aceptable...hoy en día, no? Hasta en nombre del bien se podría...muy bien, les corta un dedo luego dos, luego todo el brazo y una parte del lóbulo temporal izquierdo, y uno podría decir: Y esta desmesura? A que cosa se corresponde? Que es eso? Que tipo de satisfacción? Porque la cuestión del goce lleva a la enormidad, a un nombre del mal que es lo monstruoso...todo eso.... Porque el goce es sexual, pero no en el sentido vulgar del término..

Participante- Viste que nos fascina el mal...

G.L: Las imágenes

P – Sera por eso que hay casos judiciales, por la televisión que prenden tanto... que se está pendiente de eso, de las muertes, por ejemplo el ultimo caso tan sonado de esta chica...

G.L: Ángeles!!! Uh vamos a hablar de Ángeles

P- Nos fascina eso porque es impresionante como mantienen a la audiencia día tras día con eso...

G.L: Y quien es la audiencia?

P- todos nosotros...

G.L: Todos nosotros pecadores pero lo ve cada uno, ese es el secreto...la audiencia como audiencia es el nosotros pecadores, ahora después el cada uno puede preguntarse y esto? ¿Como es que me atrae de semejante manera?

P- es tremendo...

G.L: Es tremendo, si...y lo peor es que este Mangieri (risas) – yo no sé si la mato o no la mato – es un débil mental nadie se dio cuenta? , es un débil mental, no tiene...

P - Puede ser un asesino igual...

G.L: Si, por supuesto – yo no sé si la mato o no...si es el asesino o no, es un débil mental, este caso nos da bien testimonio de que actualmente se ha objetivado el crimen, que quiere decir? Con el avance de la ciencia...por ejemplo en la edad media había un gusto por la sangre, esto era festivo entonces colgaban al criminal, todos iban....se ejecutaba en nombre de la ley porque una de las figuras de un cierto momento de la civilización es el verdugo, el verdugo es alguien – que en determinada época mataba en nombre de la ley. - y había una relación al criminal en cada época, al gran criminal, éste es un momento de objetivación del crimen donde mas que la cuestión subjetiva está privilegiado la objetivación del crimen como tal, lo que la ciencia puede constatar, objetivar, todas las cuestiones acerca de cómo objetivamente ocurrió, incluso se puede decir que hacen un trabajo riguroso muy serio, esa cuestión de la objetivación del crimen tiene mucha importancia porque cada vez se va a la cuestión del intento de desubjetivar la cuestión, al psicoanálisis lo único que le interesa es el sujeto.

Hoy está en pleno auge el bullying ¿Porque llamarlo bullying? , es un término acuñado en relación al acoso escolar. Es un ejercicio del racismo que nos indica bien cuestiones de época, por ejemplo que...deténganse en los detalles no?...hay una violencia contra alguien, que puede ser un débil, una chica linda,siempre es alguien que va a encarnar una diferencia, y atacan en banda quiero decir que lo que se privilegia es la horizontalidad de los lazos, quizás, ecos de la revolución francesa, es un tipo de fraternidad, la horizontalidad de la banda que agarra a uno en su diferencia y lo destrozan, es en banda, entonces está preferir la banda en el sentido de este lazo fraterno, horizontal, a algún tipo de verticalidad por ejemplo, la familiar que cada vez se pierde más, no estoy ensalzando la familia...lo que quiero decir es que tiene una lógica.

O por ejemplo el utilitarismo actual ..porque iba a hablar del valor de la vida que es muy importante...porque hay un valor de la vida que está perdido y tiene mucho que

ver con, cada vez, el desconocimiento de esa deuda contraída con la vida, bueno...todos iguales que significa a nivel del sujeto?

Bueno, si tiene derecho a las Nike y a las cartera de Louis Vutton tanto uno como otros, lo único que algunos se van a Francia o si se trata de unas zapatillas Nike a Estados Unidos y el otro va a matar a alguien por una zapatilla Nike porque es igual y tiene derecho a tenerlas. ¿Quién le puede restar tenerlas? Pero es importante como el utilitarismo reduce todo a la mercancía con lo cual se podría decir...hay una proporción que dice... Una Nike por una vida, a ustedes les parece proporcionado? Pero como mercancía es lo mismo desde el punto de vista utilitarista, por eso Lacan cuando empieza a trabajar....Lacan (se interrumpe, risas) toda la cuestión del goce, adonde va a parar? Al utilitarismo que es un anticipo de lo que iba a ser en cierto momento, cierto desarrollo del capitalismo, el para todos, entonces todo eso...el corte está establecido en la revolución francesa, que dice la revolución francesa?

Público: - igualdad, libertad

G, L - Uyy la libertad...bueno, dejémoslo ahí, perdónenme que abuse del uso de la palabra...

X- Yo lo escuché hablar de esto de la culpa y hace un mes leí una frase que tal vez ahora cuando la repita, la repita mal...

G.L- No importa estamos en una reunión sobre el mal....

X - Decía “

“se siente culpable quien ha cedido en su deseo...”, yo la recuerdo así y me dio vuelta porque esto de ceder en su deseo...por eso digo, tal vez yo la transformé no es así la frase...

G.L - es así la frase, es una de las famosas frases lacanianas

X - Al principio dije: Uyy que interesante pero después dije que ambigua que es porque ceder en su deseo, que implica? No? Entonces se lo quiero preguntar a usted porque yo no soy psicoanalista pero me llamó la atención esa frase y hablando usted de eso me parece que guarda relación con...

G.L - A ver, cual es la versión de la frase que usted tiene para ver si...como es la versión suya, dígame.

X - no al principio claro...el que no sigue su deseo se siente culpable

G.L - Más culpable

X – pero no...también el que sigue su deseo se siente culpable...

- Extraordinario, extraordinario, extraordinario...cual es tu nombre?

X – Pablo

- Coordinadora – es el que va a dar la próxima conferencia...

G.L – a vos vas a dar la próxima conferencia... extraordinario, percibir eso es completamente lacaniano, percibir eso es extraordinario, te digo, no todos los psicoanalistas, lo perciben...

(Risas) es extraordinario, es exactamente así, es lo que podemos llamar el terreno paradójico del deseo. Te podría explicar tanto como que...mayor culpa el que cede en su deseo o también hay una dimensión de la culpa relativa a aquel que tiene un coraje. El término que va con el deseo es coraje, el deseo no es nada, es un movimiento es un coraje, el deseo no es lo deseable. Dentro de la dimensión de lo deseable...la 4x4, la casa en el country, todo muy actual, no? Bueno la corrupción, el mal... Bueno, entonces yo voy a dejar algunas definiciones. Cada sujeto es responsable por el goce, es decir por el mal y culpable del deseo, no todo deseo es malévolos, aunque hay deseos que conllevan la aceptación del mal, si, efectivamente es cierto que si es culpable del deseo todo sujeto que tenga un cierto coraje respecto de dejarse llevar por una causa y no cede a los deberes morales, es no ceder en su deseo. Es un invento porque en general que hacemos?, nos normalizamos, Ceder en el deseo significa...siempre la opción para cualquier sujeto es lo que hace por deber o lo que hace por deseo con la condición, que el deber está muy estipulado en relación a la moral que impera, y el deseo no, es un invento... es lo mismo que digamos bueno, a ver, mi deseo, que quiero y lo que se llama el gran Otro – válgame dios, vade retro – le devuelve la pregunta: que quieres?

Que quiero y el Otro dice: que quieres?. Una de las maneras de sacarse por completo el problema de la cuestión del deseo, ustedes vieron que siempre una apelación al Otro es invocante, va a invocar la respuesta del Otro, es decir: ¿ Que quiero? No hay Otro que le vaya a responder, entonces el Otro responde ¿ que quieres?. Una de las maneras de sacarse de encima la cuestión del deseo es hacerse cómplice de otro que le responda cualquier cosa y éste diga: Bueno, este es mi deseo. Entonces, es tan cierto que es culpable en el sentido del coraje y de no ceder, con mayor sentimiento de culpa cuando se cede porque podríamos decir – paradójicamente – cosa que nadie pesca...Pablo, muy bien...es culpable de ceder pero esa ya es otra dimensión de la culpa.

Quiero decir para decirlo mas precisamente, mayor sentimiento inconciente de culpa al ceder en su deseo y mas culpable cuando se asume.

Porque el deseo no es nada, no se sabe que es, un movimiento que comporta un invento respecto de la existencia que nadie se anima... todos mas bien nos acomodamos a la vida burguesa, a las normas etc., y hay gente que prefiere otra cosa, que se yo... es muy pertinente la pregunta, para dejar algo. Todo sujeto es responsable por el goce y culpable por el deseo, Que quiere decir responsable por el goce? Por el mal que nos habita. Cuanto mas pretendemos pasar por buenos mas irresponsables, Cuanto mas aceptamos la maldad que hay en uno y la del otro, mas responsables. Y la aceptación de la existencia de la maldad es el fundamento de los textos mayores respecto de esta cuestión en Freud, el malestar en la cultura y el seminario de la ética en Lacan. Yo estoy completamente de acuerdo, es algo que me ha enseñado porque es la dimensión paradójica exactamente, en ambos sentidos se puede hablar de una dimensión de la culpa.

Participante – bueno, muchas gracias

G.L – No, por favor...

Participante: La verdad que son varias las cuestiones que has provocado al menos en mí, voy a tratar de situar... Tres preguntas te quiero hacer, cuando planteaste la expresión: nadie se dio cuenta que es un débil mental, la pregunta es si para vos la cuestión de la responsabilidad y la culpabilidad se juegan en determinadas estructuras clínicas...

G.L – No, no... la responsabilidad no tiene que ver con las estructuras clínicas, todo sujeto es responsable, por ejemplo, demos algún ejemplo, tomemos la psicosis, Todo sujeto que va a parar a una clínica psiquiátrica, es responsable?

Participante: si

- Pese a que civilmente puede no ser responsable, muchos enfermos pierden sus derechos civiles, con lo cual entonces uno puede decir: que responsabilidad hay?. Hay una, todo aquel que va a parar por ejemplo a un encierro psiquiátrico es completamente responsable, sino pese a que esté loco, psicótico, etc resiste a estigmatizarse a perder sus derechos etc...si, no tiene que ver con las estructuras clínicas, es una cuestión universal la responsabilidad. La psicosis tiene una función respecto de la culpabilidad fundamental que no voy a poder desarrollar hoy, pero es muy importante.

Participante – Y te quería preguntar por ahí en el comentario así...me parecía que podía deslizarse a la suposición de que en la debilidad mental podía no haber responsabilidad o culpabilidad.

G.L – No si, si, nada que ver....es muy importante la cuestión de la acusación, en la psicosis – tomemos el caso de un delirio cualquiera – alguien puede alucinar que escucha por la radio que es acusada de tal cosa por ejemplo, de criminal, entonces el psicótico que dice: si me acusan de criminal lo soy, pero la estructura de acusación, tribunal y responsabilidad está, en un sentido como proviniendo de otro lado que no es el sujeto, no?

Participante – La otra cuestión es que cuando vos utilizas esto del uno por uno Si para vos en esa cuestión del uno por uno concebido desde el psicoanálisis no incluye estructuralmente al otro

G. L – si, al otro si, a los otros...uno de los fundamentos del obrar mal es la existencia de los otros y de los cuerpos, sino el nazismo como lo podemos pensar sino hay algo real que son los cuerpos, después uno puede pensar que hace el nazismo con los cuerpos...que relación tiene...es algo que vamos a decir así.. Cuando las matanzas son en ese extremo ya eso pertenece al terreno de la política, el mal y la política, que es toda otra cuestión pero es porque existen los cuerpos y porque existen los otros que el mal es posible de ser ejercido. Que dice el psicoanálisis? - hay goce porque hay otro hay otros, porque hay otros hay goce.

Participante - Me parece importantísimo aclarar esta cuestión respecto de que el uno por uno en psicoanálisis implica al otro

G.L – completamente, por eso lo que el hombre le hace al hombre, el hombre lobo del hombre

Participante - Y le das algún lugar o tenés alguna conceptualización respecto de lo espiritual en tu caso como analista y en esto que estas ubicando del mal recién..?

G. L – De lo espiritual? Cual seria tu idea de lo espiritual?

Participante – Justamente cuando tomaste, idea no, obviamente es una pregunta que comparto... pero cuando planteaste esto de los tres millones de jóvenes en Copacabana creo...y bueno, que creo que es un fenómeno a considerar...

G. L – Hay alguna cositas mas que no quiero decir porque tengo miedo... (Risitas)

X – mirá lo que estoy diciendo yo y la estoy (inaudible) creo que hay una cuestión respecto de la dimensión de los sentimientos, de las emociones, del afecto,

digamos en términos del psicoanálisis que al menos es lo que a mi me permite pensar lo que es en otros aspectos, lo que se puede nombrar como espiritual, que no se introducen habitualmente en los desarrollos como para pensar que hay algo de la dimensión de un nosotros que posibilite, no un fenómeno de masas digamos, pero que de la cuestión de los sentimientos, de las emociones, las impresiones, del afecto posibilitaría cierta ligazón colectiva que no borre el uno por uno...

G. L - Hay muchas cuestiones, el afecto no es el espíritu, es la angustia lo que se puede...la angustia tiene nombres...lo que se puede traducir por angustia, en el lugar del espíritu lo que liga - por lo menos desde Freud - es el amor y después eso trae una serie de paradojas porque en nombre del amor, bueno hay muchas cosas...pero no es tanto el espíritu como el amor y es en nombre del bien, del amor, el papa que les dice: " Vayan a evangelizar.." ¿Que quiere decir vayan a evangelizar? Ustedes tienen noción de lo que implica iglesias de pobres para pobres? Vayan y evangelicen... o tomemos otro caso de fraternidad, no les va a gustar, acá va a haber lío... (Risas) Para un peronista no hay nada mejor que otro peronista, ahora bien y si el otro peronista es un hijo de puta, es un criminal...para un peronista...porque situa bien las cosas.

Por eso les decía que en vez de Bullying, esa fraternidad es un mero y vulgar ejercicio del racismo que tiene una estructura muy particular. La identificación en un lazo horizontal y la eliminación de la dimensión encarnada de la diferencia.

Porque no se trata de Bergoglio, se trata de la Iglesia. No de Bergoglio, su persona y la iglesia es un aparato de domesticación fundamentalmente a partir de producir sentido, un sentido cristalizado que no puede ser puesto en cuestión. Un creyente no está, no tiene la opción poner en cuestión el sentido de la iglesia sea el que sea en cada momento, si? Entonces lo fundamental es esa cristalización del sentido y es un ejercicio que mediante la cristalización del sentido es un aparato de domesticación, la iglesia como tal, después Bergoglio...y aparte en Copacabana estar escuchando al papa, déjense de joder... (Risas)

Participante - La Iglesia o la religión?, la religión en general ..

G. L - Si, la religión, exactamente.

Participante - Una cosita le quería preguntar, cuando hablabas sobre el pecado, falta, verdad, una cosita que yo no escuché es la mentira, la llamada mentira no la nombraste, la asocio mucho con toda esta cuestión del mal la mentira, no?

G.L – es que no hay otra cosa que la mentira, no hay otra cosa, la mentira es lo social otra cosa es la instrumentación política de la mentira por eso la cuestión no es el poder sino quien lo detenta.

Bueno, pero yo quería terminar con una cosa, me quería dar el gusto de dar el contraejemplo para que tengan alguna idea de a donde voy a parar. Freud en un trabajo que se llama “Los de excepción”, quiere decir cualquier sujeto que se pretenda una excepción que los hay, los hay y muchos, incluso psicoanalistas los hay, si? Y a carradas, si? Freud va a tomar el ejemplo de Shakespeare de la vida y muerte del Rey Ricardo III, ¿ustedes saben quien era Ricardo III? ¿Porque lo llamaban el jabalí?

X – porque era deforme...

G.L – Ricardo III era deforme había nacido contrahecho, lo llamaban el jabalí entonces Freud toma para dar un ejemplo de aquellos que en la vida se pretenden excepción, a Gloucester que es el personaje que a la sazón después va a ser coronado Ricardo III, o sea un jabalí, un contrahecho, como quien dice “lo que natura non da”, no? Yo no estoy muy conforme tampoco con natura... (risas) pero bueno, no soy una excepción, no? Les leo porque sino no tiene mucho...tienen que tener el hueso de la cuestión para ver, dice “Pero yo, que no he sido hecho para los juegos placenteros ni formado para poder admirarme en un espejo, yo, cuyas rudas facciones no pueden reflejar las gracias del amor ante una ninfa inactiva y diáfana, yo, a quien la caprichosa naturaleza ha negado las bellas proporciones y los nobles rasgos y a quien ha enviado antes de tiempo al mundo de los vivos..” ¿Que significa enviado al mundo de los vivos?

“Lo abandonáis a la vida...” cayó, no? Al mundo de los vivos, deforme, incompleto, bosquejado apenas y hasta tal punto contrahecho y desgraciado que los perros me ladran cuando me encuentran a su paso, sino puedo ser amante ni tomar parte de esos placeres, de estos bellos días de felicidad he determinarme a ser un malvado y a odiar con toda mi alma esos goces frívolos...” me siguen? Muy bien, que dice Freud? Lo hace hablar a Ricardo, “la naturaleza a cometido conmigo una grave injusticia negándome una figura agradable que conquiste el amor de los demás” si? Vieron que se había determinado a ser un malvado y “a odiar con todo mi alma los goces frívolos “después dice “ asesinaré, mataré y haré lo que se me cante el culo como se dice en castellano, si? La naturaleza ha cometido conmigo una grave injusticia negándome una figura agradable que conquiste el amor de los demás, así pues la vida me debe una

compensación que yo me procuraré, tengo derecho a considerarme una excepción y superar los escrúpulos..” “La vida me debe”.

El ejemplo, figura bien, cualquier caso de aquel que se ponga en una posición mas que de deudor, acreedora respecto de la vida. Es el ejemplo inverso, no? O sea una excepción, y la posición acreedora que comporta.

La compensación es un nombre del goce, Compensar que? yo voy a gozar de lo que se me cante el culo, de mi criminalidad como una manera de compensar lo que la vida no me dio, dado que soy acreedor y ¿ sobre quien se ejerce esa compensación? Sobre los otros, o sea el obrar mal, la malevolencia, la maldad, etcétera. Entonces esto es lo que quería demostrarles, toda posición de “yo no pedí nacer”, “no le debo nada a nadie”, no? Cualquier versión respecto de la excepción y una posición acreedora respecto de la vida ustedes vieron que se toma como argumento para justificar el obrar malévolo, la criminalidad, con lo cual tenemos que decir para el caso inverso, a mayor aceptación de una deuda y una culpabilidad que no hemos contraído pero aceptamos que en la vida misma está, tenemos que deducir en una proporción inversa, menos criminalidad.

X – Por eso se dice que las cárceles están llenas de inocentes porque es por la relación que no tienen a la culpa que pueden delinquir

Exactamente, bueno hay alguna otra intervención, agradezco mucho sus comentarios especialmente, me alegro les haya gustado, que no se hayan aburrido y bueno vayan, obren mal, cualquiera que quiera puede brindar en Copacabana... (Aplausos)

1)



2) Ricoeur, Paul. “Finitud y culpabilidad.” Editorial Trotta. 2004, 2011.

3) Cotta, Sergio. “El mito de la Pena.” Editorial Monte Ávila. 1970.

